

37.- **TEJÓN** (*Meles meles*) (1,2,3,4) N

Pasa a “N”.

Nuevas observaciones directas.- El 14 de octubre de 2006, un tejón grande, junto a la caseta próxima al puente nuevo de Peña Rubia. (Jesús Hernando Iglesias).

En la noche del 17 al 18 de noviembre de 2006, a las 2 h. 30 m. ap., un tejón cerca de Villalvilla de Montejo. (Jesús Hernando Iglesias).

En la noche del 4 al 5 de diciembre de 2006, a las 0 h. 20 m., un tejón muy grande en el camino, en La Calleja. Fue hacia la antigua tejonera. (Jesús Hernando Iglesias).

En la noche del 23 de enero de 2007, a las 23 h. 50 m., un tejón junto al cementerio de Montejo. Subió las terrazas de los pinos. (Jesús Hernando Iglesias, con Quintín Miguel Serrano).

Entre el 2 y el 6 de abril de 2007, Alberto Fernández Honrubia vio un tejón metiéndose en la tejonera, a mediodía, con cielo nublado, cerca de Villaverde de Montejo. Encontró dos letrinas en las proximidades. Esta tejonera era desconocida para nosotros.

Notese que casi todas las observaciones que conocemos del tejón en la zona (46 en total, incluyendo 12 en parajes próximos) tuvieron lugar de noche, aunque también hubo alguna al anochecer o al amanecer. Véanse “**Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo**” (pág. 35), y la **Hoja Informativa N° 24** (pág. 86).

En mayo de 2007 ap., Yolanda Calleja Corento vio dos veces un tejón entre Fuentenebro y la N-I. Pudo comprobar que se trataba de ejemplares distintos.

El 4 de julio de 2007, a las 23 h. 40 m., en otra zona de la provincia, “*un camino muy cercano a Sotos de Sepúlveda*”, Raúl Navas Sanz observó, un tejón, que “*estuvo corriendo delante del coche unos sesenta metros a 20 km./h. hasta que pudo desviarse hacia un lado despejado de vegetación*”.

El 27 de enero de 2008, en una zona relativamente cercana de la provincia de Soria, cerca de Torremocha de Ayllón (en la cuadrícula 30TVL78), Alfredo López Hernangómez y Antonio Cavadas Sanz observaron una pareja de tejones, de día. Antonio Cavadas llegó a ver una cópula, a las 9 h. 30 m. (Véase lo indicado antes, sobre las observaciones de tejones durante el día).

Comentario.- Es la primera observación que conocemos, de una cópula de tejones en la comarca.

Además, aunque se han hallado bastantes tejoneras, conocemos muy pocos datos anteriores sobre la reproducción del tejón en la zona. Pueden verse en “**Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo**” (pág. 36), y en la **Hoja Informativa N° 30** (pág. 36).

Por otro lado, sólo tenemos noticias de dos observaciones anteriores, de dos tejones juntos en la zona. Son las siguientes:

--- Hoticiano Hernando Iglesias, guarda del Refugio, vio dos tejones cerca de Valugar, en una ocasión (después de 1975).

--- Jesús Hernando Iglesias, guarda del Refugio, vio dos crías de tejón en El Carrascal, el 26 de junio de 2005, a las 23 h. 15 m. (Reseñado en la **Hoja Informativa N° 30**, pág. 36).

El 16 de julio de 2008, de noche (a las 22 h. 40 m. – 22 h. 45 m. ap.), Juan José Molina Pérez ve un tejón muy grande, “*enorme*”, que cruza de norte a sur la carretera de Montejo a Milagros.

Ha habido ya, según los datos que conocemos, 46 observaciones directas de esta especie en el área de estudio (incluyendo doce citas en zonas próximas).

Nuevas tejoneras.- Una nueva tejonera, ocupada, fue encontrada en abril de 2007, cerca de Villaverde de Montejo, por Alberto Fernández Honrubia, como antes se indicó.

Además, el 13 de mayo de 2007, encontré una tejonera que no conocía, con tres bocas, en un paraje solitario de los barrancos del oeste.

Con estos nuevos datos, se han descubierto ya varias decenas de tejoneras en el Refugio e inmediaciones, incluyendo las ya desocupadas. No menos de 24 han sido vistas por el autor. (Véanse las **Hojas Informativas N° 24**, pág. 86; **N° 26**, pág. 111; **N° 28**, pág. 93; y **N° 30**, pág. 36).

Nuevos datos sobre la mortalidad.- Entre el 26 de mayo y el 3 de junio de 2006, Philippe y Pierrette Benzi encuentran un cráneo de tejón cerca de la cantera próxima a Las Campanas del Miliario.

En el verano de 2006, Yolanda Calleja Corento encuentra un tejón muerto en el término de Fuentenebro (Burgos).

El 11 de septiembre de 2006, Jesús Hernando Iglesias, guarda de WWF/Adena, encuentra un tejón muerto junto a la carretera, cerca de Valdevacas de Montejo. (Reseñado por WWF/Adena en su “**Informe anual del Refugio de Rapaces de Montejo de la Vega (Segovia). Año 2006**”; pág. 27).

Hacia finales de mayo de 2007, Yolanda Calleja Corento encuentra un tejón muerto, probablemente cachorro, en La Poveda, cerca de Fuentenebro (Burgos).

Además, Hilario Villar del Corral proporciona amablemente una interesantísima fotografía que obtuvo el 24 de abril de 1996, en la que se ve un tejón muerto en el nido N° V del águila real, junto a los dos pollos del águila (de los que sólo uno salió adelante).

Con estos datos, ya son 35 los tejones muertos de los que hemos tenido noticias en la zona (incluyendo 17 en zonas más o menos próximas). Catorce de ellos (ocho en zonas próximas) murieron atropellados. De estos catorce tejones atropellados, los diez en que se conoce la fecha (de uno más se sabe que fue en verano) se reparten así: Uno en febrero, uno en mayo, cuatro en julio, uno en agosto, dos en septiembre, y uno en octubre. Si añadimos el caso del que se sabe que fue en verano (pero no el mes), tenemos un total de once tejones atropellados repartidos de la siguiente forma: Uno en invierno, uno en primavera, ocho en verano, y uno en otoño.

Datos sobre zonas cercanas del sur de Burgos, amablemente facilitados por el Servicio Territorial de Medio Ambiente (de la Junta de Castilla y León) en la citada provincia, pueden verse en la **Hoja Informativa N° 28** (pág. 93).

Por otra parte, en una zona cercana del suroeste de Soria, Raúl Navas Sanz señala, el 22 de julio de 2007, a las 1 h. 45 m. de la madrugada, “*en la N-110 justo en el cruce de Fuentecambrón*”, “*un tejón enorme atropellado*”.

En otro paraje de la provincia de Segovia, Raúl Navas Sanz informa, en un escrito del 8 de julio de 2008, sobre “*un tejón atropellado muy cerca de Castroserracín*”.

Notas.- 1) En el detallado trabajo “**Mortalidad de vertebrados en carreteras. Proyecto provisional de seguimiento de la mortalidad de vertebrados en carreteras (PMVC)**” (Documento Técnico de Conservación de la SCV, Sociedad para la Conservación de los Vertebrados, N° 4; Madrid, 2003, 346 pp.; págs. 154-155), se recogen datos sobre 40 tejones atropellados en España (de un total de 14.644 mamíferos, y 43.505 vertebrados). Se indica que “*el tráfico está considerado como uno de los principales enemigos del tejón tanto en España como en otros países europeos*”. De los cuarenta casos considerados, el 81,8 % tuvieron lugar entre marzo y agosto (sobre todo en agosto, con el 17,5 % del total); y ningún dato corresponde a los meses de noviembre, diciembre y febrero.

Sin embargo, en el Parque del Foix y su entorno (Barcelona), Pedro Torres Expósito recoge datos de cuatro tejones atropellados, incluyendo uno en diciembre (y uno en marzo, uno en abril, y uno en junio). El caso invernal fue registrado el 15 de diciembre de 2000, por Xavier Bayer González y Cisco Guasch González. Pueden verse los detalles de los cuatro casos en:

- Torres Expósito, P. (2001). **Observacions de fauna a l’Espai Natural del Parc del Foix i el seu entorn. Any 2000.** Informe N° 1. Vilanova i la Geltrú (Barcelona). 28 págs.
- Torres Expósito, P. (2004). **Informe faunístic del Parc del Foix. Any 2002.** Informe N° 3. Vilanova i la Geltrú (Barcelona). 49 págs.
- Torres Expósito, P. (2006). **Parc del Foix. Memoria de Fauna 2004-005.** Informe N° 5. Vilanova i la Geltrú (Barcelona). 63 págs.

2) Miguel Ángel Pinto Cebrián, en su libro “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**” (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.; pág. 184), indica que “*las tejoneras de La Ribera son pequeñas y los tejones son solitarios o forman parejas.*” (En la misma página, aparece un bonito dibujo de un tejón, realizado por Rubén Arrabal Espeja).

3) En las charcas de Villalba de Duero (Burgos), Javier Vitores Casado, Consuelo Bellella Castilla y Rubén Arrabal Espeja ven huellas de tejón en el barro (fotografiadas), el 2 de agosto de 2008.

S/n.- \***ARMIÑO** (*Mustela erminea*)

Véase lo indicado sobre esta especie en la **Hoja Informativa N° 26** (pág. 112).

38.- **COMADREJA** (*Mustela nivalis*) (1,2,3,4) N

Nuevas observaciones directas.-

El 21 de julio de 2007, una comadreja cerca de Riahuelas (Javier Vitores Casado y Consuelo Bellella Castilla).

El 7 de julio de 2008, a las 7 h. 15 m., una comadreja “*cruzando la carretera que va a Corral desde Ayllón, a toda velocidad, para meterse en una alcantarilla*”. (Raúl Navas Sanz).

El total de observaciones directas registradas es de 58, incluyendo 16 en zonas próximas.

Datos sobre la mortalidad.- Hasta la fecha, hemos tenido noticias de cinco comadreas muertas en la zona, y tres más en parajes cercanos. Pueden verse datos sobre los ocho casos en “**Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo**” (pág. 37), y en la **Hoja Informativa N° 28** (pág. 94).

Por otro lado, una foto de una “*comadreja sospechosamente muerta*”, y otra foto de una “*bolsa incontrolada de bromadiolona*”, en marzo de 2008, se publicaron en el N° 88 (de junio de 2008) del periódico comarcal “*El Nordeste de Segovia*”, con un artículo sobre el envenenamiento de topillos titulado “**A la Madre Naturaleza**”, de Máximo Nieto Sanz (Ayllón).

S/n.- \***VISÓN AMERICANO** (*Mustela vison*) A I

Véase lo indicado sobre esta especie en las **Hojas Informativas N° 26** (págs. 112-113), **N° 28** (págs. 94-95), y **N° 30** (pág. 108).

Nuevas noticias en zonas próximas.- En 2006, en el Centro de Recuperación de Animales Salvajes “Los Guindales” de Burgos (de la Junta de Castilla y León), ingresaron dos visones americanos que habían sido capturados, por la guardería, en el sur de la provincia: uno el 20 de febrero, procedente de Milagros; y otro el 25 de marzo, procedente de Berlangas de Roa. Ambos fueron entregados por el agente medioambiental Misael de Domingo Cabestrero. (Información amablemente facilitada por la Delegación Territorial en Burgos, de la Consejería de Medio Ambiente).

Raúl Navas Sanz informa sobre el atropello de un visón, por un camión, el sábado 29 de diciembre de 2007, a las 21 h. 30 m., en el Km. 111 de la N-110, “*entre el cruce de Pajares de Fresno y Gomeznarro*”.

Por otra parte, hacia el 3 de junio de 2007, hubo noticias de un visón americano visto al parecer frente a Peñalba, según informa Pablo Sanz Trillo.

Nota.- Asunción Gómez Gayubo dio una charla titulada “**Carnívoros de río**”, en la Casa del Parque de Montejo de la Vega, el domingo 15 de abril de 2007.

39.- \*TURÓN (*Mustela putorius*) (1,2,3,4) N

Ha habido ya al menos 29 noticias del turón en la zona.

Nuevas observaciones directas.- El 24 de marzo de 2007, en la margen izquierda del río, “frente a la Peña de la Tía Saturnina”, Pablo Sanz Trillo oye y ve un posible turón (no es seguro).

El 5 de abril de 2007, a las 19 h. 0 m., aguas arriba de El Casuar, Alberto Fernández Honrubia observa un turón, que “cruza el río dando saltos sobre las piedras y desaparece”. Además, “había huellas en un trozo de la orilla”.

Se trata de las observaciones sexta y séptima de la especie, de las que tenemos noticias en el Refugio. Las cuatro primeras están reseñadas en “*Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo*” (pág. 38), y la quinta en la **Hoja Informativa N° 30** (pág. 108). Además, hemos tenido noticias de dos capturas, con liberación posterior, en zonas cercanas de Burgos, recogidas en la **Hoja Informativa N° 28** (pág. 95).

Por otra parte, en la zona se han encontrado cuatro turones muertos, según la información que conocemos. Pueden verse datos sobre los tres primeros en “*Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo*” (pág. 38), y sobre el cuarto en la **Hoja Informativa N° 30** (pág. 108).

40.- NUTRIA (PALEÁRTICA) (*Lutra lutra*) (1,[2],3,4) N

Datos sobre la reproducción.- Pueden verse en “*Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo*” (pág. 40), y en las **Hojas Informativas N° 28** (págs. 95-96) y **N° 30** (págs. 109-111). Véanse también el *Bolegyps* 29 (“**Observaciones de nutria**”, pág. 1; María Melero de Blas, con Luis Suárez y Jesús Hernando; febrero de 2005), y el *Bolegyps* 42 (“**Récord de avistamientos en el censo de nutria**”, pág. 1; María Melero de Blas, con Luis Suárez y Jesús Hernando; junio de 2007).

Una nueva observación de dos nutrias juntas tuvo lugar el 29 de mayo de 2007, durante un censo nocturno de WWF/Adena, tal como se indica más adelante.

Censos colectivos.- Han sido realizados por voluntarios de WWF/Adena. Hasta la fecha, han sido los siguientes:

- 1º) 5 y 6 de abril de 1997. 17 participantes. Dos nutrias vistas, juntas (pareja). (“*Bolegyps*” N° 2, pp. 7-8).
- 2º) 13 y 14 de diciembre de 1997. 12 participantes. Cero nutrias vistas. (“*Bolegyps*” N° 4, pp. 11-12).
- 3º) 10 y 11 de octubre de 1998. 25 participantes. Dos nutrias vistas (no juntas). (“*Bolegyps*” N° 7, p. 3).
- 4º) 9 y 10 de octubre de 1999. 25 participantes. Dos nutrias vistas, juntas (pareja). (Además, fue vista otra nutria en el anochecer del día 11). (“*Bolegyps*” N° 11, pp. 3-5). (“*Panda*” N° 67, p. 21).
- 5º) 29 y 30 de julio de 2000. 20 participantes. Dos nutrias vistas (no juntas). (“*Bolegyps*” N° 14, pp. 9-11).
- 6º) 7 y 8 de octubre de 2000. 22 participantes. Cero nutrias vistas. (“*Bolegyps*” N° 15, p. 3).
- 7º) 20 y 21 de julio de 2002. 16 participantes. Cero nutrias vistas. (“*Bolegyps*” N° 21, p. 1).
- 8º) 19 y 20 de julio de 2003. 20 participantes. Dos nutrias vistas. (“*Bolegyps*” N° 25, p. 1; “*Panda*” N° 83, p. 23; Prensa de Segovia y Burgos).
- 9º) 24 y 25 de julio de 2004. 23 participantes. Dos nutrias vistas. (“*Bolegyps*” N° 28, p. 1; “*Panda*” N° 87, p. 30; Prensa de Segovia y Burgos, o de Castilla y León).
- 10º) 20 y 21 de julio de 2005. 26 participantes. Una nutria vista. (“*Bolegyps*” N° 32, p. 1; Prensa de Segovia).
- 11º) 7 y 8 de julio de 2006. 31 participantes. Dos nutrias vistas (en lugares distantes). (“*Bolegyps*” N° 37, p. 2; Prensa de Segovia). Las dos nutrias fueron vistas al atardecer del día 7, “una aguas abajo de Montejo y la otra en el embalse de Linares” (“*Bolegyps*” N° 37, VIII-06, p. 2; “*El Nordeste de Segovia*” N° 67, IX-06, pág. 24).
- 12º) 22 y 23 de junio de 2007. 33 participantes. **Al menos cuatro** nutrias vistas. “*Durante la espera del atardecer [de 20:00 h. a 22:30 h.] se registraron cuatro observaciones directas de la especie y se produjo un avistamiento más, dudoso. Al amanecer [de 6:00 a 8:30] la nutria fue observada claramente desde dos puestos de observación (uno de ellos coincidía con la espera del atardecer) y se produjo un registro más, también dudoso.*” (“*Bolegyps*” N° 42, VI-07, p. 1; coordinado por María Melero, Luis Suárez y Jesús Hernando).
- 13º) 24 y 25 de julio de 2008. 30 participantes. Una nutria vista, en el anochecer del día 24. (Nota de WWF/Adena).

Los once primeros censos colectivos, así como las referencias en que aparecieron, fueron citados en Hojas Informativas anteriores. Nuevos artículos en que se alude a estos censos, o a alguno de ellos, son los siguientes:

- El Correo de Burgos (2006). **Las actividades estivales del Refugio de Montejo han tenido mucha participación. / Más de 50 personas han conocido de primera mano este espacio natural protegido de rapaces.** *El Correo de Burgos*, miércoles 23-8-2006, pág. 19. (Con una fotografía de buitres leonados, obtenida en el comedero de Montejo por Elías Gomis Martín, el 1 de octubre de 1997).
- Melero de Blas, M<sup>a</sup> I. (2006). **Movida veraniega. / Verano de gran ajetreo en Montejo.** *Panda*, 95: 27. (Con dos fotografías).
- Melero de Blas, M<sup>a</sup> I. (2007). **Últimas actividades realizadas. / Récord de avistamientos en el censo de nutrias.** *Bolegyps*, 42: 1.
- Melero de Blas, M<sup>a</sup> I. (2007). **Un Refugio activo. / Más de 150 personas participan en nuestras actividades de sensibilización.** *Panda*, 99: 27. (Con una fotografía).
- Melero de Blas, M<sup>a</sup> I. (2008). **Conservación de Rapaces. / El Refugio de Montejo cumplió en enero de 2008, 33 años.** *Espacio Natural*, 40: 20. (Con una fotografía).
- El Norte de Castilla (2008). **Adena elabora un censo de nutrias en las Hoces del Riaza. / El año pasado se divisaron cuatro ejemplares del animal en el tramo de río analizado.** *El Norte de Castilla* (edición de Segovia), sábado 26-7-2008, pág. 12.
- Diario Digital Agrario (2008). **El censo visual de nutria de WWF/Adena confirma la presencia de la especie en el río Riaza (Segovia).** *Diario Digital Agrario*, lunes 28-7-2008.
- El Adelantado de Segovia (2008). **Adena confirma la presencia de nutrias en el paraje de las Hoces del Riaza.** *El Adelantado de Segovia*, miércoles 30-7-2008, pág. 19.

También se habló de los censos de nutria en la página web de WWF/Adena.

Los datos relativos al penúltimo censo, así como un resumen de los anteriores, están recogidos en el siguiente y muy interesante informe:

- Melero de Blas, M<sup>a</sup> I. (2007). **Censo visual de nutria (*Lutra lutra*) en el tramo medio del río Riaza (Refugio de Rapaces de Montejo de la Vega y Parque Natural de Hoces del Río Riaza, Segovia). Año 2007.** Trabajo inédito para WWF/Adena. 24 páginas. (Con dos fotografías, obtenidas por Jesús Hernando Iglesias).

#### Otras observaciones directas.-

Año 2006.- A los datos reseñados en la **Hoja Informativa N° 30** (págs. 110-111), puede añadirse, con respecto a la observación de tres nutrias juntas realizada el 4 de septiembre por Jesús Hernando Iglesias (guarda de WWF/Adena en el Refugio), que al menos dos de esas nutrias eran crías.

#### Año 2007.-

--- El 29 de mayo, a las 0 h. 40 m., “durante la realización de un censo nocturno de especies cinegéticas, los participantes pudieron observar **dos** nutrias en La Calleja, cerca de Peña Portillo.” (“**Bolegyps**” N° 42, junio de 2007, pág. 1; coordinación: María Melero, Luis Suárez y Jesús Hernando, de WWF/Adena). Los observadores fueron José María García, Jesús Hernando Iglesias, Pilar Martín Miguel, María Melero de Blas, David Muñoz González, Miguel Sanz Trillo y Pablo Sanz Trillo.

--- El 30 de junio, a las 19 h. 25 m., Isabel Vique Bosquet observó una nutria “a unos 50 metros aguas abajo del puente de madera de Rinconada de la Hoz, bajo Peña Portillo, cruzando de una orilla a otra”. (Citado por María Melero de Blas, técnico de WWF/Adena, en su informe “**Censo visual de nutria (*Lutra lutra*) en el tramo medio del río Riaza (Refugio de Rapaces de Montejo de la Vega y Parque Natural de Hoces del Río Riaza, Segovia). Año 2007**”, pág. 9).

#### Invierno 2007/2008.-

--- Javier Esteban Pomar, de la Confederación Hidrográfica del Duero, vio **dos** nutrias en invierno, no lejos de la presa, según informan en el poblado del embalse.

Con lo que ya son 78 (al menos) las observaciones directas de nutria registradas en la zona, según la información que conocemos. La nutria ha sido vista allí en todos los meses del año.

Nuevas observaciones en zonas cercanas.- El 31 de diciembre de 2006, fue observada una nutria en el río Duero a su paso por Aranda, cerca del puente próximo al Ayuntamiento, según recoge Roberto Estébanez en “Blog Archive” (D. Ribera). Añade que “*hace un año me habían llegado noticias de nutrias en el Duero cerca de Roa*”. Como respuesta, alguien que firma como “*Lutra lutra*” comenta: “*Efectivamente en las aguas de nuestro querido río Duero habitan parejas de nutrias (...). Los amantes de la naturaleza hemos seguido su rastro a través de huellas y excrementos hasta lograr observar y filmar estas escurridizas y lindas nutrias. (...) Doy fe de que las hay.*”

En el verano de 2008, Cristina Arévalo fotografió, con un teléfono móvil, una nutria junto a la orilla del río Bañuelos, en el casco urbano de Aranda de Duero. (Foto e información amablemente proporcionadas por Jesús Moneo Gayubo, el 21-9-08).

Datos nuevos sobre la alimentación.- José Luis Armendáriz Sanz y Francisco Jesús Fernández Herrera señalan, el 11 de noviembre de 2006, excrementos de nutria y restos de cangrejo comidos, en la pequeña presa cerca de Peña Portillo.

Por otro lado, en los últimos años, han seguido encontrándose excrementos e indicios de nutria (por Manuel Pablo Box Sánchez, Ángel Leiva Lozano, José Luis López-Pozuelo García, y Paloma Fraguío Piñas).

Nuevos datos sobre la mortalidad.- El 5 de febrero de 2007, fue atropellada una nutria, bajo Peñalba, según comunican varias personas de distintos pueblos y también miembros de WWF/Adena.

Comentario.- Recuérdese que el 23 de febrero de 1998, Juan Francisco Martín Calleja encontró y recogió una nutria hembra atropellada, muy reciente, en una zona relativamente cercana de la provincia de Soria (muy cerca del río Duero, en la carretera de San Esteban de Gormaz a Olmillas). La entregó al guarda Jesús Hernando, de WWF/Adena; y fue fotografiada, vista por diferentes personas, y examinada por GREFA, quien realizó un detallado informe anatomopatológico del cadáver. Al parecer, la hembra debía estar amamantando una camada. Pueden verse más datos en las **Hojas Informativas N° 23** (pág. 50) y **N° 24** (pág. 88).

Por otro lado, Alberto Martín Cáceres informó sobre una nutria muerta, hacia la primavera de 2001, en Balsahuero, una charca temporal próxima a Corral de Ayllón, tal como se señala en la **Hoja Informativa N° 26** (pág. 115).

Además, referencias antiguas (anteriores a la creación del Refugio), comunicadas por lugareños, sobre nutrias matadas (intencionadamente) en al menos ocho lugares distintos del río (siete en el término de Montejo y uno en el de Maderuelo), aparecen recogidas en “**Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo**” (pág. 39).

En el trabajo “**Mortalidad de vertebrados en carreteras. Proyecto provisional de seguimiento de la mortalidad de vertebrados en carreteras (PMVC)**” (Documento Técnico de Conservación de la SCV, Sociedad para la Conservación de los Vertebrados, N° 4; Madrid, 2003, 346 pp.; págs. 154-155), se recogen y comentan interesantes datos y referencias sobre nutrias atropelladas en España (incluyendo nueve entre 1990 y 1992 ap., y “*bastantes*” posteriores; págs. 155-156).

Además, datos anteriores sobre 14 nutrias atropelladas en España, entre 1975 y 1990, aparecen en la monografía “**La nutria (*Lutra lutra*) en España**” (ed. Miguel Delibes de Castro, ICONA, 1990, 198 pp., pág. 170).

Posteriormente, datos y comentarios sobre 47 nutrias atropelladas en España, entre 1990 y 1996, pueden verse en la monografía “**La nutria en España ante el horizonte del año 2000**” (ed. Jordi Ruiz-Olmo y Miguel Delibes, SECEM, 1998, 300 pp., pág. 226).

Nota.- Como antes se indicó, Asunción Gómez Gayubo dio una charla titulada “**Carnívoros de río**”, en la Casa del Parque de Montejo de la Vega, el domingo 15 de abril de 2007.

41.- **GARDUÑA** (*Martes foina*) (1,2,3,4) N

Pasa a "N".

Nuevas observaciones directas.-

--- En abril y en mayo de 2006, la garduña fue vista durante los censos nocturnos de mamíferos realizados por WWF/Adena, según recoge dicha asociación en su "**Informe anual. Refugio de Rapaces de Montejo de la Vega (Segovia). Año 2006**" (147 págs.; pp. 14-17). Las dos citas, amablemente proporcionadas por María Melero de Blas, técnico de WWF/Adena en el Refugio, son las siguientes:

47) En la noche del 28 de abril de 2006, a las 0 h. 18 m., una garduña en la Hoz, junto a los chopos del río. (Jesús Hernando Iglesias, Pilar Martín Miguel, María Melero de Blas, David Muñoz González y Miguel Sanz Trillo).

48) En la noche del 30 de mayo de 2006, a las 0 h. 0 m., una garduña cerca del puente de La Torca, en el pinar. (Jesús Hernando Iglesias, Pilar Martín Miguel, María Melero de Blas y Miguel Sanz Trillo).

--- 49) En la noche del 12 de noviembre de 2006, a las 23 h. 14 m., una garduña vista muy cerca y perfectamente, durante un rato, al lado de la carretera de Valdevacas a Montejo, en las curvas bajo El Castillo; el mustélido sube por la roca. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

--- 50) En la noche del 16 de junio de 2007, a las 1 h. 25 m., una garduña vista en los Murujones. (Jesús Hernando Iglesias, guarda de WWF/Adena en el Refugio).

--- 51) En la noche del 11 de noviembre de 2007, a las 20 h. 44 m., una garduña vista muy cerca y perfectamente, al lado y al este de la carretera de Villaverde a Montejo, en la zona de la curva; el mustélido corría. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Con los datos anteriores, ha habido ya, que sepamos, al menos 51 observaciones directas (nueve de ellas del autor) de la garduña en el área de estudio (incluyendo siete en zonas próximas), además de otras sin fechar. Casi todas ellas han sido realizadas de noche (o al anochecer), pero ha habido cinco citas de día. Se reparten entre todas las épocas del año, con predominio de junio y julio. Todas correspondían a un solo ejemplar; excepto la realizada por José Luis López-Pozuelo, Jesús Hernando y otros en la noche del 20 al 21 de junio de 1998, de dos ejemplares (seguramente un adulto y un cachorro crecido; véase la **Hoja Informativa N° 24**, pág. 89). Además, en la cita del autor del 9 de junio de 2004, reseñada en la **Hoja Informativa N° 28** (pág. 98), aunque fue visto un solo ejemplar, debía haber más de uno, según se deduce de los gritos oídos.

Por otra parte, se han encontrado nuevos excrementos, etc.

Nuevos datos sobre la mortalidad.- El 9 de julio de 2005, a las 20 h. 40 m., Jesús Hernando Iglesias y María Melero de Blas (guarda y técnico del Refugio, respectivamente, del WWF/Adena) encontraron una cría de garduña muerta, debajo de la Cueva de la Tía Saturnina (Peña Portillo 2ª), junto al camino, "*con signos de que la ha matado un perro o zorro por el cuello*". Además, Jesús Hernando comunica que en otra ocasión vio una cría viva. Se trata de los primeros datos seguros que conocemos, de la reproducción de la garduña, en el interior del Refugio.

La información sobre la garduña muerta aparece en:

--- WWF/Adena (2006). **Informe anual. Refugio de Rapaces de Montejo de la Vega (Segovia). Año 2005**. Informe inédito. 187 págs. (Pág. 27).

Conocíamos muy pocos datos anteriores sobre la reproducción de la garduña en la zona. Son las citas antes reseñadas, de dos garduñas vistas (seguramente un adulto y un cachorro crecido) en la noche del 21 de junio de 1998 (por José Luis López-Pozuelo, Jesús Hernando y otros; véase la **Hoja Informativa N° 24**, pág. 89), y de un ejemplar visto de día aunque gritaban y debía haber más de uno, el 9 de junio de 1994 (por Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo; véase la **Hoja Informativa N° 28**, pág. 98).

Por otro lado, tenemos datos de siete garduñas atropelladas por el tren, en los túneles. Véanse las **Hojas Informativas N° 11** (dos; pág. 4), **N° 19** (dos; pág. 16), **N° 21** (una; pág. 19), **N° 23** (una; págs. 50-51), y **N° 30** (una; pág. 114); así como “**Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo**” (pág. 41), “**Los mamíferos del Refugio de Montejo (2ª parte)**” (pág. 20), y el **Informe final**, elaborado por Juan Prieto Martín, **del censo de otoño de 1996** (pág. 7).

Datos sobre siete garduñas atropelladas por el tren en España (incluyendo las cinco primeras de la zona del Refugio) aparecen en:

--- SCV (1996). **Mortalidad de vertebrados en líneas de ferrocarril**. *Documentos Técnicos de Coservación SCV* (Sociedad para la Conservación de los Vertebrados), N° 1. 23 pp. (Pág. 7).

Una referencia a los seis primeros casos en la zona del Refugio, de garduñas atropelladas por el tren, aparece en:

--- SCV (1999). **Mortalidad en líneas de ferrocarril**. (En “*Proyecto mortalidad no natural*”). *Boletín SCV*, N° 7, págs. 15-16 (en pp. 14-18).

Una de las garduñas atropelladas por el tren fue encontrada por Francisco López Laguna, en 1996; las seis restantes fueron halladas por el autor [dos en 1982, dos en 1991, una en 1993, y una en 2005], y en cinco casos también por otras personas (Alfredo Ortega Sirvent –dos-, Javier Cano Sánchez –dos-, y Rubén Arrabal Espeja –una-).

Puede añadirse, aunque sea fuera del área de estudio, el caso de “*una garduña atropellada en el N-110 a la altura del río Serrano*”, según informa Raúl Navas Sanz (en su correo del 8-7-08).

Nota.- El 12 de noviembre de 2006, a las 19 h. 25 m., un participante en el censo de otoño (Sergio Aris Arderiu) observó una garduña, muy cerca, alumbrada con los faros del coche en la cuneta de una carretera, “*en las afueras de Almazán (Soria)*”.

La garduña no aparece citada en la cuadrícula de Almazán, y tampoco en la cuadrícula correspondiente a la cita anterior de la N-110, en el “**Atlas de los Mamíferos Terrestres de España**” [L. Javier Palomo y Julio Gisbert (editores); Dirección General de Conservación de la Naturaleza – SECEM – SECEMU; Madrid, 2002, 564 pp.; pág. 271].

#### 42.- \*GINETA (*Genetta genetta*) B (1,3,4)

Ha habido dos nuevas citas, ambas de ejemplares atropellados, en localidades segovianas relativamente cercanas:

--- El 16 de septiembre de 2007, Jorge Andrés Remacha Lorenzo encontró una gineta atropellada en la N-110, en la cuneta de la carretera, cerca de Cerezo de Arriba.

--- El 3 de noviembre de 2007, a las 23 h. 50 m., Raúl Navas Sanz encontró una gineta atropellada en la N-110, junto al río Serrano.

En los tres últimos años, hemos tenido muy pocas noticias nuevas de gineta. [Véanse “**Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo**” (págs. 43-44); y las **Hojas Informativas N° 23** (pág. 51), **N° 24** (pág. 90), **N° 26** (pág. 116), **N° 28** (pág. 98-99), y **N° 30** (págs. 111-115).]

#### 43.- GATO MONTÉS (*Felis silvestris*) (1,2,3,4) N

Nuevas observaciones directas.- 79) En la noche del 9 de noviembre de 2007, un gato montés en Las Loberas, entre Montejo y Milagros. (Juan José Molina Pérez).

Se han registrado ya 79 observaciones directas del gato montés en el área de estudio (incluyendo 18 en zonas próximas).

Notas.- 1) Aunque se refiera a otro lugar de la provincia, mencionaremos el muy interesante informe siguiente, relativo sobre todo a un enorme macho atropellado, y amablemente proporcionado por su autor:



--- López Hernangómez, A. (2007). **Información sobre un gato montés (*Felis sylvestris*) atropellado en una localidad de Segovia, 2006**. Informe inédito. 5 págs.

2) Muy cerca de El Burgo de Osma (Soria), Raúl Navas Sanz encontró, el 11 de noviembre de 2007, a las 0 h. 15 m., un gato montés recién atropellado, “precioso”, que “*aún estaba caliente*”. Medía 90 cm. de longitud, y 35 cm. de alzada.

Nota sobre el lince (*Lynx sp.*).- Raúl Navas Sanz escribe en “Montejanos”, el 21-9-2007, refiriéndose a la cercana localidad de Estebanvela (Segovia): “*En la “Peña de Estebanvela” (...) un equipo multidisciplinar de arqueólogos, geólogos, biólogos y demás llevan trabajando varios años en un pequeño yacimiento. / Este año han encontrado parte del esqueleto de un lince ibérico, del que me enseñaron en la jornada de puertas abiertas [el día anterior, 20-9-97] la mandíbula, ... Puf... ¡vaya colmillos! Lo datan en unos 11.000 años.*”

Se alude a la misma noticia en el artículo “**El yacimiento de La Peña de Estebanvela sigue sorprendiendo a los arqueólogos / El delegado territorial de la Junta visita las excavaciones de la Peña**”, publicado en octubre de 2007 en “*El Nordeste de Segovia*” (Nº 80, págs. 1, 20). En dicho artículo se recogen unas declaraciones de la Dra. Carmen Cacho, directora de los citados trabajos arqueológicos, y conservadora jefe del Departamento de Prehistoria del Museo Arqueológico Nacional, quien indica que “*se trata del yacimiento del Paleolítico Superior (Magdaleniense) más importante del interior peninsular*”. Y añade, refiriéndose a los trabajos realizados entre los días 27 de agosto y 23 de septiembre: “*La novedad de este año ha sido el descubrimiento de huesos descarnados de lince en el fondo de la covacha. Lo cazaban por su piel y para su consumo. Hemos encontrado un cráneo y una tibia.*”

Por otra parte, el cráneo de lince encontrado en una sima del Refugio, el 19-10-1985, por Ricardo Uña y otros (véanse “**Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo**”, pág. 55; y el Apéndice 2 de la “**Lista de vertebrados del Refugio de Rapaces de Montejo (1975-1992)**”, págs. 47-48), fue citado por Miguel Ángel Pinto Cebrián, en su libro “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**” (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.; pág. 185). Recuérdese que también fue citado por José Miguel García y Asensio en su magna obra “**Historia de la fauna de Soria. Atlas de distribución histórica de vertebrados de la provincia de Soria**” (Tomo I; ed. ASDEN, Soria, 1995, 573 pp.; pág. 476); y por Miguel Ángel Carro Martínez en su artículo “**Montejo, Refugio de Rapaces**” (*Ejido* Nº 20, 1990, págs. 36-37).

44.- **JABALÍ** (*Sus scrofa*) (1,2,3,4) N

Nuevos datos sobre la reproducción.- Año 2006.- A las informaciones aparecidas en la **Hoja Informativa Nº 26** (págs. 115-116), pueden añadirse las siguientes:

El 11 de noviembre, a las 16 h. 45 m., ocho jabalíes (“*dos adultos, otros dos bastante grandes, y cuatro bermejós*”) encima del cortado de la margen izquierda del barranco de Valugar. (Alberto González Andrades).

El mismo día 11 de noviembre, a las 17 h. 52 m., en la ladera debajo de El Corralón, siete jabalíes: dos adultos, un jabato, y cuatro rayones. (Jorge Juan Díaz González).

El 12 de noviembre, a las 8 h. 17 m., un jabalí joven, con la capa pardo rojiza y de unos 50-60 kg. de peso, en el barranco de Valdebejón. El jabalí recorrió cuesta arriba toda la ladera de la margen izquierda del barranco. (Alfredo Prieto Martín).

El mismo día, a las 8 h. 51 m., ocho jabalíes (cuatro adultos y cuatro “jabatos” bermejós) subiendo por La Catedral. (Alberto Lucas García y otros).

Año 2007.- El domingo 22 de abril, a las 20 h. 30 m., cuatro jabalíes adultos con cuatro rayones en Vallejo del Charco. (Jesús Hernando Iglesias, guarda de WWF/Adena en el Refugio).

El viernes 4 de mayo, a las 18 h. 0 m., cuatro jabalíes grandes y tres rayones en la subida a El Corralón. (Jesús Hernando Iglesias, guarda de WWF/Adena en el Refugio).

El miércoles 9 de mayo, al anochecer (a las 21 h. 16 m.), hay jabalíes en la charca del sabinar del sur, y uno de ellos parece de color marrón un tanto claro (¿bermejo?). (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El viernes 8 de junio, a las 6 h. 38 m., tres crías de jabalí (poco más grandes que rayones) en los páramos y sabinares del sur. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El mismo día, a las 20 h. 10 m., tres o cuatro (probablemente cuatro) jabalíes, mayores que los anteriores, que parecen bermejós, no lejos de la charca del sabinar del sur. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El sábado 16 de junio, Isabel M<sup>a</sup> Vique Bosquet, informadora de WWF/Adena, encuentra un rayón muerto, ahogado, en un sifón de Peña Portillo; y avisa al guarda Jesús Hernando Iglesias, de WW/Adena. El rayón pesa unos 10 kg., y lo llevan al comedero de buitres del Refugio, donde lo depositan al atardecer.

Entre el atardecer del viernes 22 y el amanecer del sábado 23 de junio, durante el XII censo de nutria organizado por WWF/Adena, “*hubo cuatro registros de la especie: Gabriela Huelín observó un ejemplar a las 22:00 horas [aguas abajo de la casa de los vagones]; Luis Mira observó quince individuos, dos adultos y trece rayones, a las 22:10 horas [cerca de Valugar]; y Adrián Pizarro observó siete ejemplares, dos adultos acompañados de cinco crías, a las 21:51 horas, y dos adultos más, a las 7:15 horas del sábado [frente a La Raya]. Además, José Luis López-Pozuelo registró varios baños de jabalí, viendo también un par de árboles con rascadero [cerca de La Cenizosa]*”.

(Reseñado por María Melero de Blas, técnico de WWF/Adena en el Refugio, en su informe “**Censo visual de nutria (*Lutra lutra*) en el tramo medio del río Riaza (Refugio de Rapaces de Montejo de la Vega y Parque Natural de Hoces del Río Riaza, Segovia). Año 2007**”, pág. 11).

[Hubo dos registros del jabalí en el censo de nutria de 2004 (días 24 y 25 de julio), dos registros en el de 2005 (días 20 y 21 de julio), cinco registros en el de 2006 (días 7 y 8 de julio), y cuatro en el de 2007 (días 22 y 23 de junio).]

El viernes 9 de noviembre, por la tarde, cerca de Villaverde de Montejo, seis jabalíes (un adulto y cinco bermejós). (Jesús Hernando Iglesias y Carmen Pulido García).

El domingo 11 de noviembre, a las 9 h. 0 m., ocho jabalíes (tres adultos y cinco bermejós), entre Peña Fuegos y El Corralón. (Jorge Juan Díaz González).

Avance de 2008.- El 28 de abril, en la ladera bajo Los Poyales, frente a D.e.l.c., cuatro jabalíes grandes y cinco pequeños. Se vio cómo un rayón mamaba de una hembra. (Bernard y Danielle Scherler).

El 29 de abril, entre las 19 h. 42 m. y las 20 h. 27 m., en la ladera alta bajo Los Poyales (1<sup>a</sup> y 2<sup>a</sup>), un total de 15 jabalíes: 10 rayones, y 5 ejemplares grandes. Hay un jabalí muy grande, que puede ser macho; y hay tres que pueden ser hembras adultas. Los rayones maman de dos hembras distintas. (Jesús Hernando Iglesias, Bernard y Daniell Scherler, y Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

[Comentario.- En dos días anteriores, el 13 de junio de 1996 y el 3 de junio de 2002, he visto rayones mamando. Véanse las **Hojas Informativas N° 23**, pág. 51, y **N° 26**, pág. 118.]

El 14 de mayo, a las 8 h. 16 m., oigo y veo muy bien tres jabalíes, primero dos y luego otro, en la ladera alta de la margen derecha de la Cuesta Blanca. Son grandes. Posiblemente es algo menor (y más receloso) el tercero.

El mismo día, a las 15 h. 14 m., justo antes del lugar anterior, en la ladera de la margen derecha y en el fondo del valle, oigo y veo, durante un buen rato, un rayón solo, muy pequeño, que me pasa muy cerca (a muy pocos metros). El rayón emite una y otra vez un sonido peculiar. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

[Comentario.- Nunca había visto ni oído un rayón solo así. Por otro lado, ésta es una de las veces en que he estado más cerca de un jabalí salvaje vivo; junto con otra ocasión en que estuve a pocos metros de cinco jabalíes [una hembra grande y cuatro pequeños aunque crecidos], en el barranco de la Fuente, el 18 de julio de 2003 (citado en la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 118); y con otra vez en que un gran jabalí, que creo era macho, me pasó a pocos metros, muy cerca del chozo alto de Valugar, el 10 de mayo de 2006 (citado en la **Hoja Informativa N° 30**, pág. 116); pero es posible que la observación del 14-5-08 haya sido la más próxima.]

El 26 de mayo, a las 16 h. 27 m., un jabalí grande con al menos tres rayones, en lo alto de Peña Cuervo, justo antes del Circo del Águila. Vistos desde el otro lado del cañón. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El mismo día 26 de mayo, a las 17 h. 57 m., en el sabinar del norte, 4-6 jabalíes grandes y algún rayón, en un campo de cebada. (Jesús Hernando Iglesias y Jorge Sierra Antiñolo). (Jorge Sierra los fotografía).

El 27 de mayo, por la noche, un rayón solo, en el sabinar del nordeste. (Jesús Hernando Iglesias, María Melero de Blas, David Muñoz González y Pablo Sanz Trillo, durante un censo nocturno de mamíferos para WWF/Adena).

[Recuérdese la observación anterior de un rayón solo, el 14 de mayo, aunque aquél fue visto de día.]

El 31 de mayo, por la tarde, en el Tercer Valle, dos jabalíes “*acompañados por cuatro rayones*”; y otros dos jabalíes “*por la loma de enfrente*”. Fueron observados por 16 miembros de Izate, durante una visita a las hoces del Riaza. La cita apareció en el blog “**Miradas cantábricas**”, en un interesante relato sobre dicha excursión; junto con una foto de los jabalíes, obtenida por José Luis Pacheco.

El 4 de julio, a las 20 h. 55 m., un jabalí, que parece marrón (bermejo), bajo el Circo de Valugar (en la margen derecha).

Después, entre las 22 h. 8 m. y las 22 h. 10 m., en el sabinar del sur, en la “charca de los jabalíes” o junto a la misma, un total de seis jabalíes: uno grande con dos rayones (o jabatos; no eran excesivamente pequeños), y tres más o menos bermejitos. Antes de que me vieran, a las 22 h. 8 m., pude ver cómo dos jabalíes bermejitos (marrones, no muy grandes) luchaban entre ellos. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

(Véanse también los nuevos datos sobre la mortalidad, que incluyen los casos de siete rayones muertos en 2008).

Otras agrupaciones.- José Antonio Dávila García y Silvia Plaza ven nueve jabalíes “*metiéndose en las encinas sobre el Circo del Águila*”, el 12 de noviembre de 2006, a las 7 h. 42 m.

Bruno Chacón Espinosa, Verónica Vallejo Amate, Yolanda Ramos Falla, Jorge Hernández Núñez e Iván Chacón Espinosa observan seis jabalíes bajo V.D.I., no lejos del río, el mismo día 12 de noviembre de 2006, a las 10 h. 0 m.

Jesús Hernando Iglesias observa nueve jabalíes en el sabinar del nordeste, el 2 de febrero de 2007.

Jesús Hernando Iglesias y María Melero de Blas (guarda y técnico del Refugio, respectivamente, de WWF/Adena) observan 20 jabalíes (o 21), alguno de ellos muy grande, en la parte alta de la margen derecha del barranco D.e.l.c., subiendo a la loma del cortado de V.A.D., el 7 de febrero de 2007, en pleno día, a las 14 h. 25 m. Detrás de los jabalíes va un zorro, cojo de la pata trasera derecha.

(Sobre las mayores agrupaciones de jabalíes citadas en el Refugio, en años anteriores, pueden verse datos en “**Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo**”, pág. 47; y en las **Hojas Informativas** N° 23 [págs. 51-52], N° 24 [págs. 90-91], N° 26 [págs. 117-118], N° 28 [págs. 99-100], y N° 30 [págs. 115-116]; y en los **Informes finales** de los censos de otoño).

(Puede añadirse que Celestino Sanz Izquierdo, pastor de Valdevacas de Montejo, comunicó el 30-7-08 que hace años vio 20 jabalíes en Las Chaparruchas, arriba de Valugar).

Juan Carlos Hernando Vicente, alcalde de Montejo, observa 10 jabalíes en la zona del Pontón (iban de Las Cabezuelas a Los Corceles), el 12 de febrero de 2007.

Recuérdese que, en el invierno de 1979 (entre el 21 de enero y el 18 de febrero), el guarda Hoticiano Hernando Iglesias vio de cinco a siete jabalíes adultos que salieron de unos juncos, en El Pontón (en las estepas cerealistas del norte del Refugio), tal como se señaló en la **Hoja Informativa** N° 5 (pág. 1) y en “**Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo**” (pág. 49).

Jesús Hernando Iglesias anota seis jabalíes vistos en Vallejo del Charco, el 23 de febrero de 2007, a las 19 h. 50 m.

Jesús Hernando Iglesias ve unos 20 jabalíes en el barranco del Boquerón, el 26 de marzo de 2007, a las 12 h. 50 m.

Jesús Hernando Iglesias observa tres jabalíes muy grandes en Villalvilla de Montejo, el 23 de mayo de 2007, al atardecer.

Juan Luis Carranza Briones y Vanesa Ignacio Luis ven cinco jabalíes en un campo junto a las choperas de Valdecasuar, el 10 de noviembre de 2007, a las 21 h. 0 m.

Jesús Hernando Iglesias observa cinco jabalíes grandes comiendo, en la Vega de El Casuar, junto al río, el 22 de mayo de 2008, al atardecer (a las 19 h. 3 m., pastan tranquilamente).

Jesús Hernando Iglesias observa 9-10 jabalíes en la Vega de El Casuar, el 9 de junio de 2008, al anochecer (a las 22 h.).

Jesús Hernando Iglesias, María Melero de Blas y Adrián Pizarro observan 16 jabalíes, de distintos tamaños, en Vallejo Pobre, el 29 de agosto de 2008, durante el censo del amanecer (de WWF/Adena).

Otras observaciones interesantes o curiosas.- El domingo 27 de mayo de 2007, a las 7 h. 54 m., buscando dos corzos que ladran en Los Poyales 2ª, descubro un jabalí grande que hoza y pasta tranquilamente en la ladera alta. Lo enfoco con el telescopio y lo veo un buen rato. Es grande y está solo. Sigue hozando en la ladera, y se le ve incluso a simple vista. Continúo observándolo hasta las 18 h. 34 m. Poco después, a las 8 h. 41 m., ya no lo veo. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El lunes 4 de junio de 2007, a las 21 h. 59 m., veo un jabalí en pleno páramo del sureste, cerca de El Gordo. Es la primera vez que veo un jabalí en los páramos rasos del sureste, aunque es frecuente encontrar allí sus rastros, y por otra parte sí he visto jabalíes en los barrancos del páramo. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

En la noche del martes 3 al miércoles 4 de julio de 2007, a las 0 h. 4 m., un jabalí grande está quieto, parado, en mitad de la carretera, entre Myta y Valdevarnés; y tengo que parar el coche para no atropellarlo. Al detener el coche, el jabalí se va a la izquierda de la carretera. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El domingo 11 de noviembre de 2007, a las 7 h. 55 m., en Vallunquera, un jabalí macho sube ladera arriba (hacia el norte), con el vientre mojado. (Jesús Hernando Iglesias y Carmen Pulido García).

El miércoles 20 de febrero de 2008, a las 7 h. 32 m., un jabalí grande en los sabinas del nordeste. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El miércoles 11 de junio de 2008, a las 8 h. 19 m., al menos dos jabalíes grandes, bastante cerca, no lejos del barranco de Las Carabielas. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Nuevos datos sobre la mortalidad.- a) Caza.- El 8 de diciembre de 2006, en el sabinar del norte, el guarda Jesús Hernando Iglesias, del WWF/Adena, encontró, al lado del camino, un jabalí muerto (matado a tiros), que estaba siendo comido por los buitres.

Ya fuera del área de estudio, Raúl Navas Sanz informa, en un correo del 6-11-06, sobre *“la caza furtiva de un jabalí para arrancarle los colmillos y su posterior abandono en un camino cerca de la A-1 km. 107, yo mismo trasladé el jabalí a un sitio visible para los buitres, que tardaron nueve días en bajar.”*

En un correo posterior, del 27-6-07, Raúl Navas añade, refiriéndose al mismo jabalí: *“A día de hoy los buitres siguen bajando de vez en cuando al lugar donde lo llevé para que se lo comieran. Hasta entonces nunca había visto allí buitres posados.”*

Sobre cadáveres de jabalí comidos por los buitres, en la zona, pueden verse datos anteriores en **“Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo”** (pág. 48), y en las **Hojas Informativas N° 23** (pág. 52) y **N° 31** (pág. 182).

El domingo 27 de enero de 2008, tuvo lugar una cacería de jabalíes en el sabinar del norte (en el término de Montejo, dentro del Parque Natural). Fue matado un jabalí pequeño, de unos 35 Kg.; y se vieron al menos cuatro jabalíes más, según las noticias recibidas.

b) Atropellos en carreteras.- Nuevos datos en zonas cercanas: El viernes 2 de noviembre de 2007, en la N-110, a las 9 h. 30 m., un jabalí atropellado en Ribota y otro en Riaza. (Comunicado por Raúl Navas Sanz).

En abril/mayo de 2008, en los bosques cercanos al Refugio, fueron atropellados tres rayones de jabalí. Un cuarto rayón fue recogido vivo, y bien cuidado en el pueblo de Moral de Hornuez, aunque un perro acabó matándolo. (Comunicado por Juan Manuel de la Cruz de la Cruz).

Hasta la fecha, hemos sabido de quince jabalíes atropellados en las inmediaciones del Refugio (cinco) o en zonas cercanas (diez): uno en 1993 –en una zona cercana-, tres en 1996, uno hacia 1998, tres en 2000 –en zonas cercanas-, uno en 2001 –en una zona cercana-, uno en 2003, dos en 2007 –en zonas cercanas-, y tres en 2008 –rayones, en una zona próxima-; sin contar uno más en una zona relativamente cercana. Seis de ellos fueron llevados al comedero de buitres de Montejo (uno en 1996, tres en 2000, uno en 2001, y uno en 2003). Sin contar el de 1998 del que no tenemos la fecha del accidente, los catorce restantes corresponden a los meses de enero (uno), abril (cuatro), abril o mayo (tres, rayones), agosto (dos), octubre (uno), noviembre (dos) y diciembre (uno). Pueden verse más datos en las **Hojas Informativas N° 20** (pág. 14), **N° 23** (pág. 52), **N° 26** (pág. 119) y **N° 28** (pág. 100).

Nota.- Una importante información sobre el problema de los atropellos de jabalí aparece en el detallado trabajo **“Mortalidad de vertebrados en carreteras. Proyecto provisional de seguimiento de la mortalidad de vertebrados en carreteras (PMVC)”** (Documento Técnico de Conservación de la SCV, Sociedad para la Conservación de los Vertebrados, N° 4; Madrid, 2003, 346 pp.; págs. 34 y 159-160; 87 casos). Según se indica allí, *“parece que ha aumentado el número de atropellos en los últimos años, quizás por aumentos locales de su población”*. Por otra parte, *“los jabalíes sufren más atropellos entre octubre y enero, posiblemente por su celo invernal y la coincidencia con la época de caza, que incrementan sus movimientos”*.

(Véanse también las referencias citadas en las **Hojas Informativas N° 26** [pág. 119] y **N° 30** [pág. 117]).

Para la provincia de Soria, Juan Esteban Malo y otros indican sobre los atropellos: *“Mientras que en el ciervo y el jabalí los máximos se registran entre los meses de octubre y diciembre, en el caso del corzo tienen lugar entre mayo y agosto. Estos patrones de actividad están relacionados con el periodo de celo y con las actividades cinéticas, que impulsan a los animales a moverse.”* Pueden verse más datos en:

--- Malo Arrázola, J. E.; Suárez Cardona, F.; y Díez Martínez, A. (2005). **Accidentes de tráfico con animales silvestres. ¿Se pueden prevenir y mitigar?** *Quercus*, 237: 22-27. (Pág. 24).

c) Atropellos por el tren.- Según una noticia de la agencia Efe, el 11 de octubre de 2004, hacia las 22 h. 30 m., la locomotora del Talgo Irún-Madrid, que iba con retraso (por un cambio de máquina en Miranda de Ebro, debido a una avería), arrolló *“a una manada de jabalíes”*, cerca de Maderuelo. Una locomotora de repuesto arrastró el convoy hasta la estación. Los 203 pasajeros *“fueron trasladados por carretera hasta la estación de Chamartín en autobuses fletados por Renfe”*. La noticia fue publicada en la Prensa. Es el primer caso de jabalíes atropellados por el tren del que tenemos noticias en la zona.

Agradezco a Gabriel Gomis, a Elías Gomis, y a Ricardo Ramos, la información amablemente comunicada sobre el tema.

En el importante trabajo de la Sociedad para la Conservación de los Vertebrados, SCV, titulado **“Mortalidad de vertebrados en líneas de ferrocarril”** (Documento Técnico de Conservación de la SCV, N° 1; Madrid, 1996; 23 pp.), se registran nueve jabalíes (entre 125 mamíferos, y 329 vertebrados) atropellados por el tren en España, entre 1990 y 1995. En la misma publicación se incluyen interesantes comentarios y referencias sobre los atropellos de vertebrados por el tren.

d) Ahogamientos en canales o en sifones.- d.1) En el Refugio.- Como antes se indicó, el sábado 16 de junio de 2007, Isabel Mª Vique Bosquet, informadora de WWF/Adena, encontró un rayón muerto, ahogado, de unos 10 kg. de peso, en un sifón de Peña Portillo; y avisó al guarda Jesús Hernando Iglesias, de WW/Adena. El rayón fue llevado al comedero de buitres del Refugio, donde lo depositaron al atardecer.

Además, hacia la segunda quincena de abril de 2008, fueron recogidos cuatro rayones muertos, ahogados, cerca de Peña Rubia; dos por Miguel Ángel Sanz Gutiérrez, y otros dos por José Antonio García Baciero. (Comunicado por Jesús Hernando Iglesias, guarda de WWF/Adena en el Refugio).

Recuérdese que el guarda Hoticiano Hernando Iglesias encontró, en 1979, un rayón muerto en el canal de Peña Rubia (citado en la **Hoja Informativa N° 6**; y en “**Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo**”, pág. 78); y Juan José Molina Pérez encontró y fotografió, el 22 de junio de 2006, un rayón muerto, ahogado, posiblemente de unos 15-20 Kg. de peso, en el sifón de Peña Portillo, y lo dejó en un lugar donde pudiera servir de alimento a los buitres (véase la **Hoja Informativa N° 30**, págs. 117-118).

Se obtiene pues un total de siete rayones muertos, ahogados, en los canales del oeste del Refugio: uno en 1979, uno en 2006, uno en 2007, y cuatro en 2008.

d.2) En zonas cercanas.- El sábado 3 de mayo de 2008, avisado por los agentes forestales de la Junta de Castilla y León en Burgos, Jesús Hernando Iglesias, guarda de WWF/Adena, recoge, junto al canal de Hoyales de Roa, un jabalí (al parecer, una hembra, de unos 40-50 kg.), y doce corzos, todos los cuales habían muerto ahogados en el mismo canal. Los lleva ese día al comedero de buitres del Refugio, donde los deposita a las 19 h. 10 m.; y tiene lugar un gran festín con unos 200 buitres leonados.

El domingo 22 de junio de 2008, los agentes medioambientales de la Junta de Castilla y León aportan, al comedero de Montejo, un rayón de jabalí, y un corzo.

Un artículo sobre este asunto es el siguiente:

--- La Caza y su Mundo (2008). **Trampa mortal para corzos en Burgos. / Cerca de medio centenar de ejemplares han muerto ahogados en los canales.** *La Caza y su Mundo*, suplemento *Castilla y León*, N° 61, julio de 2008, pág. 4. (Proporcionada amablemente por Alfredo López Hernangómez).

En esta publicación se indica, refiriéndose al río Riaza en Burgos (“*la zona de la presa de Hoyales de Roa y los canales de Aranda y de Guma*”): “*Durante todo el mes de mayo aparecieron de forma sucesiva –como si de una matanza en serie se tratara- los cuerpos de cerca de cincuenta corzos (la mayoría hembras), dos liebres, un jabalí y un zorro.*” Y se añade: “*Los cadáveres encontrados han sido llevados al muladar de Hoces del Riaza para que sirvan de alimento de las rapaces que allí anidan.*”

Aunque se refiera a otra zona, señalaremos el interesante artículo de Miguel Herrera, con dos impresionantes fotografías, publicado en “*A pleno pulmón*” (suplemento del “*Diario de Burgos*”) el 16-11-2005 (pág. 46), y titulado: “**Denuncian la muerte de jabalíes en el Canal de Navarra. / Asociaciones de cazadores solicitan que el tramo de cuatro kilómetros que presenta este problema sea cubierto o se instalen en él pasos para fauna.**”

Datos bien notorios sobre la mortandad de ungulados (corzos, ciervos y jabalíes) en un canal de otra provincia, junto con una foto en la que aparecen dos corzos muertos allí, pueden verse en:

--- Asociación de Naturalistas Palentinos, Plataforma en Defensa de la Cordillera Cantábrica, y Ecologistas en Acción (2008). **Trampa mortal para varios ungulados en un canal de Palencia.** *Carta. Quercus*, N° 270, agosto de 2008, pág. 4.

Recuérdese asimismo que 22 de los 24 corzos llevados hasta ahora al comedero de buitres de Montejo habían muerto por ahogamiento (dos –una hembra y una cría macho ya crecida- en el río, en 1998; uno en el sur de Burgos, en 1999; seis en el sur de Burgos, en 2007; y trece en el sur de Burgos, en 2008). En el Refugio también se encontró un corzo (una hembra joven) muerta en un canal de riego, que debía haberse ahogado (en 1996; descubierto por el guarda Jesús Hernando Iglesias, al igual que los dos corzos muertos en el río en 1998). Puede verse más información sobre estos casos, y también sobre los relativos a los corzos y otros animales salvajes muertos en el canal de la Calabaza (Aranda de Duero, Burgos) y las medidas adoptadas por la CHD para solucionar el problema, en las **Hojas Informativas N° 23** (pág. 53), **N° 24** (pág. 93), **N° 26** (págs. 123-124), **N° 28** (pág. 102), y **N° 31** (pág. 161). En el citado canal de la Calabaza también se habían ahogado jabalíes, según indicó Luis Miguel Arranz González en su artículo “**Mortalidad no natural de vertebrados en un canal de Burgos**” (*CODA* 22, 1994, págs. 14-15). Más datos y referencias sobre corzos ahogados, sobre todo en la provincia de Soria, pueden verse en la **Hoja Informativa N° 26** (págs. 122-123).

Notas.- 1) El 13 de octubre de 2006, Jesús Hernando anota: “*Llaman de la Casa del Parque y avisan de un jabalí con las patas traseras rotas y lo vamos a buscar David Martín, Jesús Martín y yo.*” El animal no fue encontrado.

2) Al igual que en años anteriores, también en 2007 y en 2008 he registrado todas las camas de jabalí, tanto las nuevas como las ya conocidas, que he visto en la zona.

3) Acerca de los nuevos resultados publicados en 2007 por WWF/Adena, relativo al seguimiento de especies cinegéticas y mamíferos terrestres del Refugio, véase la Nota 2 del apartado sobre la liebre.

4) Un bonito dibujo de un jabalí, realizado por Rubén Arrabal Espeja, aparece en la página 187 del libro “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**”, de Miguel Ángel Pinto Cebrián (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.).

5) El 26 de julio de 2004, la guardería de la Junta de Castilla y León en Burgos (en concreto, Javier Alonso Palacios, Miguel Briones Díez y Pedro José Sanz de la Mata) retiró, en el nido de alimoches N° C-L.P., el cadáver de un alimoche adulto muerto que vi allí el 17 de julio y enseñé el 23 de julio, así como restos del nido. El informe toxicológico del Laboratorio Forense de Vida Silvestre, firmado por el veterinario Mauro Hernández Segovia, confirmó que el alimoche adulto había muerto envenenado (por carbofurano). En el Informe de necropsia del Centro de Recuperación de Fauna Silvestre (CRAS) de Burgos (Los Guindales), firmado por la veterinaria Olga Esther Alarcia Alejos, se indica que entre los restos recogidos en el nido del alimoche figuraban “*cráneos de liebre, restos momificados de un ofidio, cráneo de una corneja, restos óseos de un lechón, cáscaras de huevo (posiblemente de alimoche)...*” Además, el cadáver momificado del alimoche *adulto* “*mantiene entre las garras numerosas cerdas de jabalí y lana de oveja*”; y en el ventrículo había lana de oveja y pelo no identificado.

6) Conocemos pocas fotos o películas de jabalí vivo y libre en la zona. Se refieren sobre todo a los días 9 de abril de 1991 ap. (un jabalí macho en la ladera del barranco de Valugar, fotografiado por el guarda Juan Francisco Martín Calleja; citado en la **Hoja Informativa N° 19**, pág. 16), 13 de junio de 1996 (una hembra adulta –había dos, y doce rayones- en la ladera del 2° Cañón, fotografiada por Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo; citada en la **Hoja Informativa N° 23**, págs. 51-52), 27 de mayo de 1998 (un grupo de jabalíes –había treinta- en Canto Chico, cerca de La Carceleja, fotografiado por el guarda Juan Francisco Martín Calleja; citado en la **Hoja Informativa N° 24**, pág. 91), 13 de mayo de 2002 (un jabalí –había dos- en la ladera del barranco del Boquerón, fotografiado por Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo; citado en la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 119), 2004 ap. (una filmación de una lucha entre dos jabalíes, al anochecer, se incluye en el reportaje de Juan José Andrés y otros (TVE-Castilla y León), titulado “**Refugio de convivencia. 30 años de ADENA en Montejo**”, emitido en la 2ª cadena de Televisión Española [La 2], para Castilla y León, el 13 de enero de 2005; citado en la **Hoja Informativa N° 28**, pág. 101, Nota 3), 2005 (dos jabalíes filmados por Juan José Molina Pérez; citado en la **Hoja Informativa N° 30**, pág. 119), 14 de mayo de 2005 (una jabalina con tres rayones, filmada en el barranquillo del Reloj por Juan José Molina Pérez; citado en la **Hoja Informativa N° 30**, pág. 119), 30 de mayo de 2006 (dos hembras con al menos cinco rayones, en V.A.I. [en lo alto de la ladera, bajo la peña], fotografiadas por Juan José Molina Pérez; citado en la **Hoja Informativa N° 30**, pág. 119), 26 de mayo de 2008 (a las 17 h. 57 m., 4-6 jabalíes grandes y algún rayón, en un campo de cebada del sabinar del norte; fotografiados por Jorge Sierra Antiñolo, con Jesús Hernando Iglesias), y 31 de mayo de 2008 (jabalíes en el Tercer Valle –había dos grandes y cuatro rayones, y otros dos jabalíes se vieron cerca-, fotografiados por José Luis Pacheco, durante una visita a las hoces realizada por 16 miembros de Izate; la foto apareció en el blog “**Miradas cantábricas**”).

7) Dos fotografías (obtenidas por L. R. Echeverría y por Cristina Boadas, respectivamente) en las que aparecen uno o más jabalíes [al menos cinco en total] cazados legalmente en el coto “El Enebral”, de Valdevacas de Montejo, se publicaron acompañando al siguiente artículo:

--- Segovia Pérez, S. (2005). **¿Parques naturales o parques de atracciones?** *Trofeo*, 418: 70-72. (Con siete fotos en color; obtenidas por Santiago Segovia, L. R. Echeverría, Pablo Ortega, Elisa Mancebo, y Cristina Boadas).

Una fotografía (obtenida por Santiago Segovia) en la que aparecen seis jabalíes cazados legalmente en el mencionado coto, se publicó con el siguiente artículo:

--- Segovia Pérez, S.; y Armendáriz Sanz, J. L. (2005). **Más sobre los parques naturales “de atracciones”.** *Trofeo*, 424: 116-119. (Con cuatro fotos en color y ocho fotos en blanco y negro; obtenidas por Santiago Segovia, y por José Luis Armendáriz).

45.- \*CIERVO (ROJO) (*Cervus elaphus*) (4) A

Véase lo indicado sobre el ciervo en la **Hoja Informativa N° 28** (pág. 101). También, en las **Hojas Informativas N° 23** (pág. 53) y **N° 26** (págs. 124-125), y en las referencias citadas allí; así como en “*Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo*” (pág. 55), y en “*Los mamíferos del Refugio de Montejo (2ª parte)*” (pág. 12).

Notas.- 1) La presencia de ciervos, en el siglo XII, en el paraje burgalés de Ventosilla, próximo a Aranda de Duero, aparece mencionada por Enrique Rivero del Río en su libro “**Rincones singulares de Burgos. IX. La Ribera del Duero**” (ed. Caja de Burgos, 2005, 86 pp.; pág. 59).

2) Anselmo Granado Sarabia comunica, a comienzos de 2007, que dos años antes, al comienzo de la primavera, vio dos ciervos grandes (no eran corzos), entre Grado del Pico y Riaza.

46.- CORZO (*Capreolus capreolus*) (1,2,3,4) N

Nuevos datos sobre la reproducción.- Año **2006.-** A los datos aparecidos en la **Hoja Informativa N° 30** (pág. 120-121), puede añadirse lo siguiente:

El 12 de noviembre, a las 10 h. 51 m., dos corzos, una hembra y un joven del año anterior, en un charcón de Valugar. (Jorge Juan Díaz González y Alberto González Andrades).

En la noche del 12 al 13 de noviembre, a las 2 h. 8 m., dos corzos, una hembra y un joven del año, cruzan el camino de la margen izquierda del río, cerca del puente de Peña Rubia. (Jesús Hernando Iglesias, Alfonso Lario Doylataguerra, Elías Gomis Martín, Raúl González Rodríguez, y Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Además, ha habido nuevas observaciones de parejas o tríos de corzos.

Año 2007.-

El 9 de mayo, a las 8 h. 28 m., en la ladera de la margen derecha del barranco de Valdecasuar, bajo la 2ª parte del Circo, un corzo macho persigue con insistencia a una hembra, mientras emiten un sonido muy distinto del ladrado habitual. Muy bien visto. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Comentario.- El 28 de julio de 2002, también poco después del amanecer, y durante una hora y 45 minutos (de 7 h. 4 m. a 8 h. 49 m.), observé las persecuciones de un corzo macho a una hembra, y los juegos entre ambos, cerca de Peña Portillo, al sur del río. (Citado en la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 121). Quizás lo más llamativo de la observación de 2007 sea la fecha, el 9 de mayo.

Más adelante se reseña una nueva observación del mismo tipo, que realicé el 2 de mayo de 2008, en el barranco del Boquerón.

Pablo Ortega Martín-Rosales, en su artículo “**Peculiaridades del comportamiento sexual del corzo**”, publicado en el *Boletín de la Asociación del Corzo Español*” (N° 4, XII-2002, págs. 36-37), indica que el celo del corzo “*se presenta entre finales de junio y primeros de agosto*”. Por otra parte, Daniel Serrano Lara, en su artículo “**El corzo: biología de la reproducción**” (*Boletín de la Asociación del Corzo Español*, N° 6, VIII-2004, págs. 20-21), señala el celo del corzo “*entre mediados de julio y mediados o finales de agosto*”. Pueden verse otros datos y referencias, referidos a finales de junio o al mes de julio, en la **Hoja Informativa N° 26** (pág. 121). Francisco J. Purroy Iraizoz y Juan M. Varela, en su “**Guía de los Mamíferos de España**” (Lynx Edicions y SEO/BirdLife; Barcelona, 2003, 165 pp.; pág. 104), indican que las cópulas tienen lugar en julio. Además, Álvaro Castells y Manuel Mayo, en su “**Guía de los Mamíferos en Libertad de España y Portugal**” (ed. Pirámide, 1993, Madrid, 472 pp.; pág. 282), indican que “*en el NO de la Península Ibérica el celo tiene lugar de mediados de julio a finales de agosto*”. Cristina San José, con la colaboración de la Asociación del Corzo Español, señala de la especie, en el “**Atlas de los Mamíferos Terrestres de España**” [L. Javier Palomo y Julio Gisbert (editores); Dirección General de Conservación de la Naturaleza – SECEM – SECEMU; Madrid, 2002, 564 pp.; pág. 320], que “*el período de celo tiene lugar entre julio y agosto*”. Otras referencias consultadas indican fechas similares.



El 23 de mayo, al atardecer, Jesús Hernando Iglesias, guarda de WWF/Adena, ve un corzo hembra con una cría, en Villalvilla de Montejo.

El 23 de junio, a las 7 h. 40 m., desde la presa del embalse, durante el XII censo de nutria, José María García vio “cinco corzos, un macho y tres hembras, al menos una de ellas con un corcino”. (Reseñado por María Melero de Blas, técnico de WWF/Adena en el Refugio, en su informe “**Censo visual de nutria (*Lutra lutra*) en el tramo medio del río Riaza (Refugio de Rapaces de Montejo de la Vega y Parque Natural de Hoces del Río Riaza, Segovia). Año 2007**”, pág. 11).

El 30 de septiembre, en el Coto Maluque, cuatro corzos juntos: dos machos, una hembra, y una cría. Y poco después, a las 10 h. 40 m., en la curva de Maderuelo, tres corzos juntos, una hembra y dos crías. (Javier Vitores Casado y Consuelo Bellella Castilla).

El 10 de noviembre, a las 16 h. 36 m., dos corzos (un adulto y un joven) al este del puesto frente a Peña Rubia, “*caminando hacia el sur cerca del Reguero de los Pozos*”. (Elías Gomis Martín, Raúl González Rodríguez y Alfonso Lario Doylataguerra).

El 11 de noviembre, a las 9 h. 13 m., dos corzos, una hembra y una cría, entre Peña Fueros y El Coralón. (Jorge Juan Díaz González).

El mismo día 11 de noviembre, a las 9 h. 55 m., cuatro corzos (un macho con cuernos de una punta -sin “ramas”-, dos hembras adultas, y una cría), por el camino que baja a las ruinas de Linares. (José Luis López-Pozuelo García).

Avance de 2008.-

El 30 de abril, a las 12 h. 25 m., dos corzos jóvenes, con cuernos de una punta, en la última curva de la carretera de la coronación de la presa. (José Luis López-Pozuelo García).

El 2 de mayo, a las 12 h. 45 m., en el fondo del barranco del Boquerón, una pareja de corzos. El macho, con cuernos bien desarrollados, persigue ladrando a la hembra. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Comentario.- La observación recuerda la que realicé el 9 de mayo de 2007. Véanse los datos y comentarios que se indican anteriormente, a propósito de la fecha de estas observaciones.

El 28 de mayo, a las 9 h. 8 m., una hembra adulta de corzo y una cría hembra ya muy crecida, en el camino y en la margen izquierda de Vallejo del Charco, en la zona del viejo nido N° A de alimoche. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El 31 de mayo, a las 8 h. 45 m., veo un corzo macho joven (vareto, con cuernos de una sola punta), que pasta hierba en la pradera de Valugar. Le veo oler y comer una flor roja (amapola, *Papaver rhoeas*), aunque cerca hay otra amapola que no toca. A las 8 h. 50 m., veo que cerca de él hay otro corzo macho joven, algo mayor, horquillón, con los cuernos ya bifurcados. A las 8 h. 52 m. y a las 8 h. 54 m., los dos corzos pastan juntos. Y se oyen otros dos corzos.

Por la tarde, a las 17 h. 42 m., con lluvia, veo muy cerca una cría de corzo, que salta bastante, en el camino y al lado, frente a La Catedral, en la margen izquierda del cañón. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El 6 de junio, a las 9 h. 25 m., un corzo macho joven (vareto) se muestra tranquilamente al descubierto, al oeste del Refugio, en las “piedras de la collalba gris”. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El 10 de junio, a las 7 h. 23 m., en la margen derecha del embalse (en la zona del arroyo de Carralanga), ladra un macho joven de corzo, y le contesta otro corzo. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El 29 de junio, en los pinares de Valdevacas, un corzo hembra con una cría. (Javier Vitores Casado y Consuelo Bellella Castilla).

El 6 de julio, a las 15 h. 20 m., veo al lado tres corzos, una hembra adulta y dos crías (pequeñas, aunque no excesivamente), junto a la Platera I, cerca de Corral de Ayllón. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El 30 de agosto, en los pinares quemados de la zona de Moral, “*una familia de corzos*”. (Carlos Mayor de Pablo).

--- --- --- --- --- --- --- ---

Otras agrupaciones.- Año 2006.- A los datos aparecidos en la **Hoja Informativa N° 30** (pág. 121), puede añadirse lo siguiente:

El 26 de octubre, a las 19 h. 0 m., seis corzos (fotografiados cuatro de ellos), en el sabinar de Campillo de Aranda. (Juan José Molina Pérez).

El 10 de noviembre, por la tarde, tres corzos y luego dos, entre los barrancos de Valtejo y de la Fuente. (Javier Herrera Gómez, Enrique Estalrich Melero, y Alberto Larrán Sánchez).

El mismo día, tres corzos enfrente de Los Frailes. (Javier Marchamalo de Blas).

Entre las 17 h. 25 m. (dos corzos hembras) y las 17 h. 35 m. (tres corzos, dos hembras y un macho), un total de cinco corzos (cuatro hembras y un macho), en las sabinas de Campillo. (Juan José Molina Pérez y Noa Novo Rodríguez).

El 11 de noviembre, al amanecer (7 h. 15 m. / 7 h. 30 m.), tres corzos, todos ellos sin cuernas, recortados en lo alto de Peña Portillo. Un corzo es fotografiado, por S. Aris. (Juan Prieto Martín y Sergio Aris Arderiu).

Más tarde, a las 13 h. 50 m., cuatro corzos junto a la carretera de Valdevacas a Montejo. (Bruno Chacón Espinosa, Iván Chacón Espinosa, Jorge Manuel Hernández Pérez, Yolanda Ramos Falla y Verónica Vallejo Amate).

También el 11 de noviembre, a las 16 h. 4 m., cuatro corzos en los sabinares de Campillo de Aranda. (Juan José Molina Pérez, M<sup>a</sup> Carmen del Rey Granada, Jesús Rodríguez Calcerrana, Yolanda del Rey Granada, y Luis Uriol Calvo).

Al atardecer, a las 18 h. 20 m., “*con muy escasa luz*”, tres corzos “*campean en plena llanura sin ningún tipo de cobertura vegetal, cerca de Riaguas*”. (Sergio Aris Arderiu, Jesús Hernando Iglesias y otros).

El mismo día 11 de noviembre, poco después de las 19 h., tres corzos en la zona de los sabinares de Villaverde de Montejo. (Jesús Hernando Iglesias).

El 12 de noviembre, a las 6 h. 19 m., cinco corzos, en los encinares al sur del barranco del Boquerón. Después, a las 8 h. 10 m., seis corzos, bajando la ladera de la margen derecha del barranco del Boquerón. (Guillermo Doval de las Heras).

El mismo día, de 9 h. 36 m. a 9 h. 39 m., cuatro corzos, debajo de Peña Portillo 2<sup>a</sup>, en la ladera, cerca del río. Al ver al observador, suben hasta arriba. Son ágiles saltando por las rocas. (Juan Prieto Martín).

En la noche del 12 al 13 de noviembre, a las 2 h. 11 m., cuatro corzos en los campos del suroeste del Refugio, en la margen izquierda del río, al sur del camino, frente a Peña Rubia. (Jesús Hernando Iglesias, Alfonso Lario Doylataguerra, Elías Gomis Martín, Raúl González Rodríguez, y Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Año 2007.-

El 25 de febrero, tres corzos, y luego otros dos, cerca de la estación de Maderuelo. (Juan José Molina Pérez y Noa Novo Rodríguez).

El 22 de junio, a las 22 h. 30 m., desde la subida a La Murcielaguera, durante el XII censo de nutria, Miriam Domingo García vio tres corzos, uno de ellos ladrando. (Reseñado por María Melero de Blas, técnico de WWF/Adena en el Refugio, en su informe “**Censo visual de nutria (*Lutra lutra*) en el tramo medio del río Riaza (Refugio de Rapaces de Montejo de la Vega y Parque Natural de Hoces del Río Riaza, Segovia). Año 2007**”, pág. 11).

El 30 de septiembre, cuatro corzos junto al Coto Maluque y otros tres corzos “*antes de llegar a Maderuelo desde Aranda*”, en la margen derecha del embalse, que “*cruzaron la carretera*”. (Javier Vitores Casado y Consuelo Bellella Castilla).

El 7 de noviembre, a las 7 h. 32 m., tres corzos, cerca de un zorro, en un labrado cerca de la antigua C-114, entre Fuentelcésped y la presa, “entre el kilómetro 29 y 28, no lejos del cruce que conduce al pie de presa”. (Sergio Aris Arderiu).

El mismo día, a las 9 h. 15 m., tres corzos “se encaraman por la ladera que sube desde la chopera al pie de Los Poyales”. Dos de ellos son fotografiados, “mientras el tercero emite sordos “ladridos” desde más abajo, cerca de la chopera”. (Sergio Aris Arderiu).

El 10 de noviembre, a las 18 h. 4 m., cuatro corzos ladran y “se encaraman por la ladera de un cerro” de la margen izquierda del río, cerca de La Hocecilla. (Sergio Aris Arderiu, Marcos Gálvez Martínez y Bernat Iglesias Pérez).

El 11 de noviembre, a las 7 h. 16 m., tres corzos cerca del Reguero de los Pozos. (Elías Gomis Martín, Raúl González Rodríguez y Alfonso Lario Doylataguerra).

A las 8 h. 4 m., cuatro corzos vistos en las laderas de Los Poyales. (Juan Carlos Rincón García y Rosa Sánchez Gómez).

Por la mañana, cuatro corzos vistos en el barranco del Boquerón. (Javier Herrera Gómez, Enrique Estalrich Melero, y Alberto Larrán Sánchez).

El 25 de diciembre, tres corzos suben a VAI. Se trata de un macho adulto con cuernos incipientes, una hembra adulta, y un probable macho joven sin cuernos. (José Luis López-Pozuelo García).

(Véanse también los informes finales de los últimos censos de otoño).

Avance de 2008.-

El 9 de marzo, junto a la cantera entre la cantera D.e.l.c. y Peñalba, un total de siete corzos (3+1+3). (Javier Vitores Casado y Consuelo Bellella Castilla).

El 2 de abril, tres corzos machos (dos de ellos, con terciopelo en la cuerna) a las 12 h. 10 m. por los rastros sobre Linares, y un corzo macho a las 13 h. 10 m. en el barranco de la Alduela. (José Luis López-Pozuelo García).

En la noche del 28 de abril de 2008, acompañé al guarda Jesús Hernando Iglesias, Pilar Martín Miguel David Muñoz Gonzalez, Miguel Sanz Trillo, y Bernard y Danielle Scherler, durante el censo de mamíferos realizado para WWF/Adena. Vimos un total de 21 corzos distintos, con un máximo de cuatro a la vez a las 1 h. 5 m.

El 29 de abril de 2008, por la tarde, con Jesús Hernando Iglesias y con los naturalistas suizos Bernard y Danielle Scherler, vimos cinco corzos, con un máximo de tres a la vez (a las 21 h. 12 m., en la margen izquierda del embalse; había una hembra, y un macho que iba detrás).

**Nota.-** Según recoge María Melero de Blas, técnico de WWF/Adena en el Refugio, en el informe “**Censo visual de nutria (*Lutra lutra*) en el tramo medio del río Riaza (Refugio de Rapaces de Montejo de la Vega y Parque Natural de Hoces del Río Riaza, Segovia). Año 2007**” (pág. 11), durante dicho censo, realizado los días 22 y 23 de junio, “hubo 219 registros [de corzo] desde 11 puestos de observación (...)” “En ocho ocasiones el registro, bien visual bien auditivo, se produjo al atardecer y en el resto (trece más), al amanecer.”

Hubo 5 registros del corzo en el censo de nutria de 2004 (días 24 y 25 de julio), 13 registros en el de 2005 (días 20 y 21 de julio), 19 registros en el de 2006 (días 7 y 8 de julio), y 21 registros en el de 2007 (días 22 y 23 de junio).

--- --- --- --- --- --- --- ---

Otras observaciones interesantes o curiosas.- 1) El 1 de mayo de 2006, en las cercanías de la urbanización Prado Pinilla (Fresno de Cantespino, Segovia), Jorge Andrés Remacha Lorenzo anota:

“Observo una escena muy curiosa. En un prado rodeado de monte (encina y roble) hay un corzo pastando tranquilamente. En un momento dado deja de comer y se pone en estado de alerta. Después se pone de pie sobre las patas traseras y arremete contra un zorro que había entrado en el prado. Le

*persigue un buen rato por el prado hasta que el zorro se interna en el monte. No observo ninguna cría en los alrededores.”*

*Comentario.-* En un reportaje sobre el zorro (“**El zorro. La astucia de adaptarse a todo**”), con texto de Alicia Gris y fotos de Andoni Candela, publicado en el “*Magazine*” del 11 de febrero de 2007, pueden verse dos fotos espectaculares de un corzo hembra persiguiendo a un zorro, sobre la nieve. El texto relativo a dichas imágenes es el siguiente:

*“La corza y el zorro. (...) En una tarde fría de febrero del 2005, una hembra de corzo y su cría de pocos meses pastan junto a un pequeño barranco en Val d’Aran cubierto por una capa de nieve de un metro de espesor. A quinientos metros, un zorro cruza un prado en dirección opuesta. Media hora más tarde, sin embargo, el raposo ha logrado despistar tanto a quien lo observa con prismáticos como a los corzos. Ha retrocedido en círculo sigilosamente oculto entre la vegetación con un claro objetivo: la cría de corzo. Llega casi a conseguirlo, pero en el último momento la madre corza lo descubre. Al instante decide ir por el zorro y comienza la persecución. Esta vez, el raposo, con el rabo entre las piernas, huye despavorido (...).”*

2) El 13 de noviembre de 2006, a las 17 h. 49 m., en la parte alta del reguero de la fuente de la Vega (margen izquierda), un corzo macho pasta tranquilamente en la ladera. Tres minutos antes, el mismo corzo había cruzado, junto con una hembra (y detrás de ella), la carretera de Montejo a Valdevacas. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El 21 de mayo de 2007, de 9 h. 41 m. a 10 h. 1 m., un corzo hembra anda en un “*mar*” verde de cereales, bajo P.D.Z. A las 9 h. 46 m., le veo comer cereales. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El 29 de mayo de 2007, de 12 h. 45 m. a 12 h. 48 m., un corzo macho pasta tranquilamente en lo alto del comienzo de V.D.I. (Cuesta Agria). (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El 31 de mayo de 2008, a las 8 h. 45 m., veo un corzo macho joven (vareto, con cuernos de una sola punta), que pasta hierba en la pradera de Valugar. Le veo oler y comer una flor roja (amapola, Papaver rhoeas), aunque cerca hay otra amapola que no toca. A las 8 h. 50 m., veo que cerca de él hay otro corzo macho joven, algo mayor, horquillón, con los cuernos ya bifurcados. A las 8 h. 52 m. y a las 8 h. 54 m., los dos corzos pastan juntos. Y se oyen otros dos corzos. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El 9 de junio de 2008, a las 10 h. 6 m., veo dos corzos, un macho y una hembra bien hermosos, que pastan tranquilamente, en la orilla de la margen izquierda del embalse (en la 2ª recula antes del embarcadero). (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

*Comentario.-* Pueden verse observaciones anteriores, sobre la alimentación del corzo en la zona, en “**Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo**”, pág. 53; y en las **Hojas Informativas N° 24** [pág. 93], **N° 26** [pág. 122], y **N° 30** [pág. 122].

3) El 2 de mayo de 2007, a las 20 h. 12 m., un corzo hembra cruza el camino, en una zona despejada, cerca del Risco (provincia de Burgos).

El 11 de junio de 2007, a las 12 h. 53 m., cerca de la cola del embalse, en la margen izquierda, sale junto a una mata (donde estaría a la sombra) un corzo hembra, en un terreno completamente despejado. El corzo huye dando grandes saltos sobre los cultivos de cereal y sobre los baldíos.

El 14 de mayo de 2008, a las 13 h. 12 m., cerca de la parte alta del Reguero de los Pozos, sale un corzo hembra que estaba encamado muy cerca (sin que ni él ni yo lo supiéramos), en una zona despejada. Me ladra.

El 6 de junio de 2008, a las 9 h. 25 m., un corzo macho joven (vareto) se muestra tranquilamente al descubierto, al oeste del Refugio, en las “*pedras de la collalba gris*”.

El 20 de julio de 2008, entre las 13 h. 4 m. y las 13 h. 17 m., veo un corzo hembra en el arroyo seco de Riofresno, que inicialmente está tumbado a la sombra de un chopo. Lo fotografío. Luego se va ladera arriba, por zonas totalmente despejadas.

El 25 de julio de 2008, a las 9 h. 45 m., en la margen izquierda del embalse (en la zona de la 2ª recula antes de las piraguas), veo cerca y perfectamente un corzo macho, que va al trote y al parecer no me ve, en una zona despejada. Al principio, se recorta contra el cielo.

(Todas estas anotaciones fueron hechas por Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

*Comentario.-* Las observaciones del tipo anterior (del corzo de día y en terrenos descubiertos) no son excepcionales en los últimos años en la comarca, tal como se hizo notar en la **Hoja Informativa N° 30** (pág. 122). Y también ocurren en otras zonas, como bien refleja Íñigo Armán Echeverría en su interesante nota (con foto) “**Corzos en un páramo madrileño**”, publicada en *Quercus* 251 (I-2007, pág. 42; en el “*Observatorio de la naturaleza*”). Merece destacarse también la interesante nota (asimismo con

foto) titulada “**Corzos de alta montaña**”, publicada por Benjamín Sanz Navarro en *Quercus* 263 (I-2008, págs. 45-46; en el “*Observatorio de la naturaleza*”).

4) El 15 de mayo de 2007, de 8 h. 6 m. a 8 h. 15 m., en Vallegoso, un corzo macho parece cojear un poco, de la pata delantera izquierda. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

5) El 6 de junio de 2007, a las 6 h. 46 m., un corzo macho me ladra bastante y me mira una y otra vez, sin que parezca reconocermelo como un ser humano. Estoy agazapado bajo una encina de la parte alta de un barranco del páramo, donde he dormido. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

6) Comentario.- Una observación realizada por Jesús Rodríguez Sánchez, de un corzo que acudía a beber agua en un arroyo, a mediodía, el 20/21 de julio de 1990, está reseñada en la **Hoja Informativa N° 19**, pág. 15; y en “**Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo**”, pág. 53. En el mismo arroyo, vi un corzo macho adulto que casi con seguridad iba a beber, el 29 de julio de 1998, a las 19 h. 20 m. (citado en la **Hoja Informativa N° 24**, pág. 93, junto con otros datos sobre la cuestión). Además, una observación de dos corzos bebiendo en la fuente de Villaverde de Montejo, realizada por Alberto Fernández Honrubia, puede verse en la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 124. Por otra parte, el 5 de julio de 2005, a las 6 h. 52 m., vi un corzo hembra que acudía a beber a la orilla del embalse, en la zona de la isla (citado en la **Hoja Informativa N° 30**, pág. 122).

7) Comentario.- Al menos ocho observaciones realizadas por el autor en la zona, de una pareja de corzos que huye, coinciden en que va primero la hembra y después el macho (el caso contrario no lo he visto). Corresponden a los días 16-6-1991, 12-6-1998, 25-7-1998, 25-7-1999, 31-7-1999, 20-7-2005, 22-7-2006, y 13-11-2006. (Véase la **Hoja Informativa N° 30**, pág. 122).

8) El 25 de mayo de 2006, de día (desde las 15 h. 10 m. hasta las 15 h. 39 m.), veo a distancia, en la margen derecha del barranco de Valugar, dos corzos hembras en las cuevas (por tanto, a la sombra) y cerca, que laman y comen algo (*¿sal?*), sobre todo una de ellas, de la pared rocosa y del techo. (Citado en la **Hoja Informativa N° 30**, pág. 122).

El 2 de mayo de 2008, de día (desde las 13 h. 26 m. hasta las 13 h. 49 m., al menos), veo, a distancia, en el Cerro Pelado, un corzo hembra que come o lame sal (o minerales), en la oquedad baja, del suelo y de las paredes. A las 14 h. 2 m., lo veo de nuevo, ahora al lado de la oquedad.

Comentario.- En un documental de televisión se veía, en África, una enorme cueva a la que acudían grandes mamíferos, incluso elefantes, para comer sal.

9) El 20 de abril de 2008, a mediodía, un corzo macho crucza nadando el embalse de Linares, en la zona del embarcadero, y al parecer desde la otra orilla. “*Al llegar [a la orilla de la margen izquierda] se secó un poco y subió tranquilamente la ladera para desaparecer.*” (Juan Luis Galindo Estévez). (Envía cinco fotografías. Publicado, con fotos, en [www.naturalicante.com](http://www.naturalicante.com).)



Corzo macho cruzando a nado el embalse. (Fotografía: Juan Luis Galindo Estévez. 20 de abril de 2008.)

Nuevos datos sobre la mortalidad. -- El 10 de junio de 2005, David Martín Miguel, de Montejo de la Vega, encontró “*charcos de sangre y tripas*” de dos corzos, “*en sendos cultivos de la Vega de El Casuar, en Montejo de la Vega*”. La información anterior aparece en:

--- WWF/Adena (2006). **Informe anual. Refugio de Rapaces de Montejo de la Vega (Segovia). Año 2005.** Informe inédito. 187 págs.

--- Otros datos de 2005 aparecen en la **Hoja Informativa N° 30** (págs. 122-123).

-- En el “*Bolegyps*” N° 38 (de octubre de 2006), María Melero de Blas (técnico conservadora del Refugio, del WWF/Adena) escribe (pág. 2), refiriéndose al 10 de octubre de 2006:

“*Un corzo (cría del año) y dos buitres leonados (un subadulto y un adulto) fueron encontrados muertos en la carretera que une Campo de San Pedro con Bercimuel. Previsiblemente, varios ejemplares de buitre leonado acudieron a comer del corzo, atropellado en una carretera, y, al levantar el vuelo tras comer, también fueron arrollados por un vehículo.*”

*Recibimos el aviso a través de una vecina de Valdevarnés, Inés Montero, y tanto nuestro personal como el de la Junta de Castilla y León retiraron los cadáveres de la cuneta de la carretera.*” (Estaban en la cuneta izquierda). (El aviso llegó el día anterior, 9 de octubre).

También Jesús Hernando informó del caso. (Citado en la **Hoja Informativa N° 30**, pág. 123).

-- El 28 de diciembre de 2006, por la tarde, el guarda Jesús Hernando Iglesias, del WWF/Adena, llevó al comedero de buitres del Refugio una corza muerta, de unos 30 Kg., traída por Esaú Escolar Santos, agente forestal de Aranda de Duero (Burgos). La corza había sido atropellada cerca de Aranda, al parecer en el Monte Hermoso.

-- El jueves 3 de mayo de 2007, por la tarde (entre las 16 h. 45 m. y las 18 h. 30 m.), y gracias a la colaboración de los agentes medioambientales de la Junta de Castilla y León en Burgos, se llevaron al comedero del Refugio de Montejo cuatro corzos (tres machos y una hembra), que habían muerto ahogados en el canal de Hoyales.

-- El miércoles 8 de mayo de 2007, por la tarde (entre las 16 h. 30 m. y las 20 h. 0 m.), y gracias a la colaboración de los agentes medioambientales de la Junta de Castilla y León en Burgos, se llevaron al comedero del Refugio de Montejo dos corzos, que habían muerto ahogados en el canal de Hoyales.

-- En el mismo canal, y en parecidas fechas, tuvimos noticias de al menos otros tres corzos que murieron ahogados. (Fernando Núñez Pérez, com. pers.).

-- El sábado 3 de mayo de 2008, avisado por los agentes forestales de la Junta de Castilla y León en Burgos, Jesús Hernando Iglesias, guarda de WWF/Adena, recoge, junto al canal de Hoyales de Roa, un jabalí (al parecer, una hembra, de unos 40-50 kg.), y doce corzos, todos los cuales habían muerto ahogados en el mismo canal. Los lleva ese día al comedero de buitres del Refugio, donde los deposita a las 19 h. 10 m.; y tiene lugar un gran festín con unos 200 buitres leonados.

Los corzos, de unos 20 kg. cada uno, eran tres machos (dos de ellos, con la cabeza cortada) y nueve hembras. Dos de ellos estaban ya un poco comidos (¿por zorro?). En realidad, habían muerto ahogados 14 corzos, pero dos de ellos no pudieron ser recogidos.

Pocos días después, el 8 de mayo, Jesús Hernando informa de que habían muerto más corzos ahogados en el mismo canal; un total de 33 (incluyendo los 14 primeros, antes señalados), según informaciones de la guardería de la Junta.

El domingo 22 de junio de 2008, los agentes medioambientales de la Junta de Castilla y León aportan, al comedero de Montejo, un nuevo corzo muerto, y un rayón de jabalí.

Un artículo sobre el tema es el siguiente:

--- La Caza y su Mundo (2008). **Trampa mortal para corzos en Burgos. / Cerca de medio centenar de ejemplares han muerto ahogados en los canales.** *La Caza y su Mundo*, suplemento *Castilla y León*, N° 61, julio de 2008, pág. 4. (Proporcionada amablemente por Alfredo López Hernangómez).

En esta publicación se indica, refiriéndose al río Rianza en Burgos (“*la zona de la presa de Hoyales de Roa y los canales de Aranda y de Guma*”): “*Durante todo el mes de mayo aparecieron de forma sucesiva –como si de una matanza en serie se tratara- los cuerpos de cerca de cincuenta corzos (la mayoría hembras), dos liebres, un jabalí y un zorro.*” Y se añade: “*Los cadáveres encontrados han sido llevados al muladar de Hoces del Rianza para que sirvan de alimento de las rapaces que allí anidan.*”

(Véanse también las referencias y datos citados, sobre el tema, en el apartado sobre el jabalí, y su mortalidad por este motivo).

-- El lunes 5 de mayo de 2008, Jesús Hernando Iglesias, guarda de WWF/Adena, lleva al comedero de buitres del Refugio una corza, de unos 20 kg., que había muerto atropellada el día anterior (al anochecer) entre Fuentespina y Fuentelcésped (sur de Burgos). La deposita a las 20 h. 20 m. Bajaron unos 120 buitres leonados, y tiene lugar un festín.

Comentario.- Al comedero de buitres del Refugio de Montejo, y gracias al guarda Jesús Hernando Iglesias, se han llevado hasta ahora 24 corzos: dos ejemplares (al parecer, una hembra y una cría ya crecida, macho y casi tan grande como la madre), que habían muerto ahogados en el río, el 9 de febrero de 1998 (véase la **Hoja Informativa N° 23**, pág. 53); una hembra (con leche en la ubre), que había muerto ahogada en el sur de Burgos, el 9 de septiembre de 1999 (véase la **Hoja Informativa N° 24**, pág. 93); como antes se indicó, una hembra, que había sido atropellada cerca de Aranda de Duero, el 28 de diciembre de 2006; seis ejemplares que habían muerto ahogados en el sur de Burgos, en mayo de 2007 (cuatro, tres machos y una hembra, el día 3; y dos más el día 8), que fueron proporcionados por los agentes medioambientales y celadores de la Junta de Castilla y León en Aranda de Duero (véase la **Hoja Informativa N° 31**, pág. 161); trece ejemplares ahogados en el sur de Burgos, en la primavera de 2008 (doce, tres machos y nueve hembras, el 3 de mayo; y un ejemplar, el 22 de junio), que fueron proporcionados por los agentes medioambientales y celadores de la Junta de Castilla y León en Aranda de Duero, y que antes se reseñaron; y una hembra, que había sido atropellada entre Fuentespina y Fuentelcésped, el 5 de mayo de 2008.

-- El 11 de agosto de 2007, Raúl Navas Sanz encontró una corza atropellada, en la cuneta, en Aldealengua de Santa María.

-- El 9 de septiembre de 2007, Raúl Navas Sanz encontró una corza atropellada, “*junto a la N-110, en el Soto de Santa María de Riaza*”.

-- Raúl Navas Sanz comunica el atropello de tres corzos, uno de los cuales “*huyó herido*” y los otros dos murieron, en la noche del sábado 12 al domingo 13 de enero de 2008, “*en el cruce de la N-110 para ir a Ribota*”. “*El conductor era un vecino de Cilleruelo*”.

Raúl Navas señala, el miércoles 16 de enero, a las 8 h. 20 m., en el mismo lugar, 9 buitres leonados y un buitre negro posados cerca de los dos corzos muertos, mientras “*en vuelo habría otros tantos*”. “*Al poco tiempo el buitre negro acosado por dos leonados ha levantado vuelo, era enorme y a causa de la lluvia parecía aún más negro*”.

-- Raúl Navas Sanz informa sobre el atropello de otro corzo, en “*el cruce de la N-110 con la carretera que va a Ribota*”, en el fin de semana del 19 y 20 de enero de 2008, “*a escasos 50 metros de los tres del fin de semana anterior*”. “*El domingo a medio día ya había cuervos sobre el cadáver*”.

-- Maximiliano Hernando Iglesias y Juan Carlos Hernando Vicente informan sobre un corzo muerto y comido por buitres, el 18 de marzo de 2008, en la estepa del norte del Refugio (a la entrada del camino de Valdelasvacas). (Comunicado por Jesús Hernando Iglesias, guarda de WWF/Adena en el Refugio).

--- Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo encuentra, en 2008, los cadáveres de dos corzos atropellados por el tren:

-- Una hembra el 2 de mayo, ya seca, en el interior del túnel pequeño, junto a la boca sur. No es grande. Mide ap. 64 m. de longitud de cabeza y cuerpo.

-- Restos viejos de otro corzo, atropellado por el tren, el 7 de mayo, al sur del túnel del sur.

Comentarios.- 1) Datos anteriores sobre dos corzos comidos (o comidos en parte) por buitres, en el entorno del Refugio, pueden verse en “*Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo*” (pág. 53), y en las **Hojas Informativas N° 23** (pág. 53), **N° 28** (pág. 102), y **N° 30** (págs. 122-123). [Véanse también las **Hojas Informativas N° 24** (pág. 93), **N° 27** (pág. 124) y **N° 31** (pág. 170); y “*El alimoche en el Refugio de Rapaces de Montejo*” (pág. 145).]

2) En carreteras de zonas relativamente cercanas al Refugio, hemos tenido noticias de nueve corzos muertos por atropello: uno en febrero de 2001 y otro hacia diciembre de 2002 (véase la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 122), dos ejemplares en 2006 (una cría del año en octubre, y la hembra en

diciembre, antes señaladas; véase la **Hoja Informativa N° 30**, pág. 123), dos ejemplares en 2007 (uno en agosto y uno en septiembre), y tres en enero de 2008 (antes señalados).

También ha habido datos sobre tres corzos atropellados por el tren. Uno fue encontrado en noviembre de 2005 (véase la **Hoja Informativa N° 30**, pág. 123), y los otros dos en mayo de 2008 (aunque llevaban tiempo; son los antes señalados).

En el trabajo “**Mortalidad de vertebrados en carreteras. Proyecto provisional de seguimiento de la mortalidad de vertebrados en carreteras (PMVC)**” (Documento Técnico de Conservación de la SCV, Sociedad para la Conservación de los Vertebrados, N° 4; Madrid, 2003, 346 pp.; pág. 159), se comentan datos sobre 22 corzos atropellados en España. Ninguno de ellos corresponde a los cuatro meses comprendidos entre diciembre y marzo (ambos inclusive), y tampoco a octubre.

En el trabajo de la Sociedad para la Conservación de los Vertebrados, SCV, titulado “**Mortalidad de vertebrados en líneas de ferrocarril**” (Documento Técnico de Conservación de la SCV, N° 1; Madrid, 1996; 23 pp.), se registran (pág. 7) dos corzos atropellados por el tren en España (entre 125 mamíferos, y 329 vertebrados), entre 1990 y 1995. En la misma publicación se incluyen interesantes comentarios y referencias sobre los atropellos de vertebrados por el tren.

3) Sobre la predación de crías de corzo por el águila real, véanse los datos y referencias anotados en las **Hojas Informativas N° 26** (págs. 122-123), **N° 27** (pág. 146), y **N° 30** (pág. 123).

Notas.- 1) Nuevas fotos de corzos, en 2006, fueron obtenidas en el Refugio o en zonas cercanas por Sergio Aris Arderiu, Jesús Hernando Iglesias, Javier Vitores Casado y Consuelo Bellella Castilla.

En 2007, destacaremos:

El 28 de enero, Javier Vitores Casado y Consuelo Bellella Castilla obtuvieron una bonita fotografía de dos corzos en un campo nevado (un claro del bosque).

El 10 de marzo, los mismos naturalistas fotografiaron dos corzos, macho y hembra, cerca del Coto Maluque.

El 13 de agosto, Xavier Parra Cuenca filmó una hembra de corzo, entre Valdevarnés y Campo de San Pedro.

El 23 de agosto, Xavier Parra Cuenca filmó una hembra de corzo, en Maderuelo.

El 10 de noviembre, a las 7 h. 50 m., Sergio Aris Arderiu y Marcos Gálvez Martínez fotografiaron dos corzos (macho y hembra) recortados contra el cielo, sobre los roquedos de la margen izquierda del barranco D.e.l.c.



Pareja de corzos, en el barranco D.e.l.c. (Fotografía: Sergio Aris Arderiu. 10 de noviembre de 2007.)



Y en los primeros meses de 2008:

El 20 de abril, Juan Luis Galindo Estévez obtuvo cinco fotografías de un corzo que cruzó a nado el embalse de Linares, como antes se indicó. Puede verse una de las fotos en la página 167.

El 19 de julio, Marta Pérez Marcos obtuvo una bonita fotografía de un corzo, en una ladera del suroeste del Refugio.



Corzo en el suroeste del Refugio. (Fotografía: Marta Pérez Marcos. 19 de julio de 2008.)

2) Una fotografía (obtenida por Santiago Segovia) en la que aparece un corzo cazado legalmente en el coto “El Enebral”, de Valdevacas de Montejo, se publicó acompañando al siguiente artículo:

--- Segovia Pérez, S. (2005). **¿Parques naturales o parques de atracciones?** *Trofeo*, 418: 70-72. (Con siete fotos en color; obtenidas por Santiago Segovia, L. R. Echeverría, Pablo Ortega, Elisa Mancebo, y Cristina Boadas).

3) En agosto de 2006, Santiago Segovia Pérez, de la Asociación del Corzo Español, publicó un artículo sobre “**Corzos y atropellos: qué hacer para evitarlos**” en “*El Nordeste de Segovia*” (Nº 66, pág. 5).

4) Acerca de los nuevos resultados publicados en 2007 por WWF/Adena, relativo al seguimiento de especies cinegéticas y mamíferos terrestres del Refugio, véase la Nota 2 del apartado sobre la liebre.

## **NOTAS**

1) Sobre los fósiles de mamíferos prehistóricos, véase lo indicado en la **Lista de vertebrados del Refugio** (pág. 49), y en la **Hoja Informativa Nº 26** (pág. 125).

2) Si prescindimos de los datos dudosos, se obtiene, para el periodo de estudio (desde que comenzó el Refugio), y para cada una de las cuatro cuadrículas (1, 2, 3 y 4), unos totales respectivos de 37, 30, 35 (33+2) y 36 especies de mamíferos, respectivamente.

## REPTILES Y ANFIBIOS.-

Véase lo indicado, sobre publicaciones recientes, en las **Hojas Informativas N° 26** -pág. 126- y **N° 28** –pág. 104-, y **N° 30** –págs. 124-125-. Otro trabajo en el que aparecen datos sobre la herpetofauna de la región, no citado en las anteriores Hojas Informativas, es el siguiente:

--- Morales, J. J.; Lizana Avia, M.; y Del Arco, C. (2002). **Análisis de la distribución altitudinal de la herpetofauna en las sierras de Segovia**. *Revista Española de Herpetología*, 16: 29-42.

### A) REPTILES.-

#### 1.- **GALÁPAGO LEPROSO** (*Mauremys leprosa*) (1,[3],4)

Ha habido cuatro citas más, una en 2006 y tres (correspondientes al parecer al mismo ejemplar) en 2007. Son las siguientes:

##### Año 2006.-

57) El 1 de octubre, un galápago leproso fotografiado en el embalse, bajo Peñalba. (Javier Vitores Casado y Consuelo Bellella Castilla).

##### Año 2007.-

58) El 19 de mayo, a las 11 h. 40 m., un galápago grande en el río, cerca de La Calleja. (Juan José Molina Pérez y Jesús Hernando Iglesias).

59) El 20 de mayo, a las 16 h. 30 m., el galápago grande en el mismo sitio del día anterior. (Juan José Molina Pérez).

60) El 18 de junio, a las 18 h. 20 m., un galápago leproso, probablemente el mismo de las dos citas anteriores, fotografiado en el río, cerca de La Calleja. (Juan José Molina Pérez).



Galápago leproso fotografiado en el Refugio, en un tronco sobre el río Riaza. (Fotografía: Juan José Molina Pérez. 18 de junio de 2007.)

Con estos datos, el total de registros que conocemos asciende a 60 (sin contar los datos sobre sueltas).

En zonas cercanas del sur de Burgos, ha habido una cita más: un galápago leproso fotografiado el 7 de octubre de 2006, en las charcas de Berlangas de Roa (en la charca Este, “del tejón”) (Javier Vitores Casado y Consuelo Bellella Castilla).

Notas.- 1) Gracias a la colaboración de Rubén Arrabal Espeja y de GREFA (Grupo para la Recuperación de la Fauna Autóctona y su Hábitat), el 12 de julio de 2008 fueron liberados unos diez galápagos leprosos en las charcas de Tubilla del Lago (Burgos).

2) Sobre el galápago de Florida (*Trachemys scripta*), ha habido dos citas más en el sur de Burgos: Javier Vitores Casado y Consuelo Bellella Castilla vieron un ejemplar en una charca junto a Aranda de Duero, al sur de Arteprez, el 6 de octubre de 2007; y fotografiaron un ejemplar en las charcas de Villalba de Duero, el 14 de marzo de 2008.

Nuevos datos sobre la reproducción del galápago de Florida en España (en concreto, en la provincia de Huelva) han aparecido en:

--- Pérez-Santigosa, N.; Díaz-Paniagua, C.; Hidalgo-Vila, J.; Marco, A.; Andreu, A.; y Portheault, A. (2006). **Características de dos poblaciones reproductoras del galápago de Florida, *Trachemys scripta elegans*, en el suroeste de España.** *Revista Española de Herpetología*, 20: 5-16.

Nuevos e interesantes artículos, científicos o de divulgación, relativos a estas cuestiones, son los siguientes (y las referencias que citan):

--- Albert Soriano, Á.; y Martín Gil, M<sup>a</sup> P. (2007). **Hibernación post-eclosión de *Trachemys scripta elegans* en la cámara del nido en condiciones naturales en la provincia de Alicante.** *Boletín de la Asociación Herpetológica Española*, 18: 89-90.

--- Díaz Paniagua, C.; Hidalgo Vila, J.; y Pérez Santigosa, N. (2008). **La verdadera cara de los galápagos exóticos.** *Quercus*, 268: 20-25.

--- Gómez de Berrazueta, J. M.; Marrón, T.; Perianes, M. J.; Gordillo, A. J.; y Del Moral, J. (2007). **Poblaciones asilvestradas en Cantabria de *Trachemys scripta elegans* y su potencial reproductor.** *Boletín de la Asociación Herpetológica Española*, 18: 34-37.

--- Pérez-Santigosa, N.; Díaz-Paniagua, C.; Hidalgo-Vila, J.; Robles, R.; Pérez de Ayala, J. M.; Remedios, M.; Barroso, J. L.; Valderrama, J.; Coronel, N.; Cobo, M<sup>a</sup>. D.; y Bañuls, S. (2006). **Trampas y plataformas de asoleamiento: la mejor combinación para erradicar galápagos exóticos.** *Boletín de la Asociación Herpetológica Española*, 17(2): 115-120.

Véase lo indicado, sobre el galápago de Florida, en las **Hojas Informativas N° 26** (pág. 127, Nota 3), **N° 28** (pág. 104, Notas 1 y 2), y **N° 30** (págs. 125-126, Nota 3).

Sobre los galápagos autóctonos, véanse las referencias citadas en la **Hoja Informativa N° 30** (pág. 125, Notas 1 y 2).

S/n.- \***SALAMANQUESA COMÚN** (*Tarentola mauritanica*)      A      ?

2.- **LAGARTIJA COLILARGA** (*Psammodromus algirus*)      (1,2,3,4)      N

Nuevos datos sobre la reproducción.- En mayo y junio de 2007, y también en mayo de 2008, nuevas observaciones de ejemplares pequeños (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Lagartija colilarga, en el sabinar del nordeste. (Fotografía: Daniel Magnenat. 27 de mayo de 1995. D. 3.179).

Observaciones curiosas.- El 12 de mayo de 2008, a las 13 h. 20 m., en lo alto de la margen izquierda del barranco de Valdecasuar, frente al viejo nido N° 1 de buitres leonados, una lagartija colilarga acude al movimiento del matorral producido por la pata del telescopio.

Poco después, a las 13 h. 52 m., en lo alto del G.I. (margen izquierda de Valdecasuar), dos lagartijas colilargas juntas. Una muerde a la otra en la base de la cola, y no la suelta, y la segunda muerde a la primera en la cabeza. Parece un combate. Están así un buen rato. Luego se van, “enganchadas”.

A las 14 h. 4 m., las veo de nuevo, ya separadas.

A las 14 h. 48 m., veo otro ejemplar. Y a las 14 h. 51 m., también en lo alto del G.I., veo otra pareja de lagartijas colilargas, aunque éstas no se muerden. Una de ellas es mayor que la otra. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Comentario.- El 5 de junio de 1983, a las 13 h. 33 m., en lo alto de la parte final de V.D.I. (Cuesta Agría), vi dos lagartijas colilargas que se perseguían y se mordían mutuamente.

El 20 de mayo de 1990, a las 13 h. 58 m., en lo alto de la margen derecha (parte final) del 2° Valle (Vallejo El Chico), vi dos lagartijas colilargas persiguiéndose.

El 3 de junio de 2003, en el sabinar del nordeste, Daniel Magnenat señaló dos lagartijas colilargas que se perseguían, a su lado. (Citado en la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 127).

En el Volumen 10, “**Reptiles**”, de “**Fauna Ibérica**” (coordinado por Alfredo Salvador; editado por M. Á. Ramos y otros; Museo Nacional de Ciencias Naturales, Madrid, 1997, 705 pp.; pág. 316), se indica que, durante la cópula de las lagartijas colilargas, “*el macho muerde el cuello de la hembra*”. Además, Alfredo Salvador y Juan Manuel Pleguezuelos, en su libro “**Reptiles españoles. Identificación, historia natural y distribución**” (ed. Canseco, 2002, 493 pp.; pág. 263), también lo señalan; y añaden que “*se ha observado que el macho escolta a la hembra durante 1-3 días*”. Que sepamos, ninguna cópula de esta especie ha sido observada hasta ahora en el Refugio.

Juan Pablo González de la Vega, en su libro “**Anfibios y reptiles de la provincia de Huelva**” (ed. del autor; 2ª ed.; Huelva, 1988, 238 pp.; pág. 182), indica que, durante la época de celo de esta lagartija, “*los machos engalanados con sus mejores colores, se prestan al juego amoroso, en el cual abundan las carreras, pataleos y los mordiscos, por lo cual la cola de la hembra resulta a menudo parcial o totalmente amputada*”. Y añade que el macho “*para la cópula mantiene inmóvil a la hembra merced a un mordisco en el medio o bajo vientre, más raramente en la cabeza, en la base de la cola o en las extremidades.*”

### 3.- LAGARTIJA CENICIENTA (*Psammotromus hispanicus*) (1,[2],3,4)

No hemos conocido observaciones posteriores a las señaladas en la **Hoja Informativa N° 30** (pág. 127).

### 4.- LAGARTIJA COLIRROJA (*Acanthodactylus erythrurus*) B n? ?

Véase la discusión hecha sobre esta especie en la **Hoja Informativa N° 23** (pág. 54). Véanse también las **Hojas Informativas N° 26** (pág. 128) y **N° 30** (pág. 127).

### 5- LAGARTO OCELADO (*Lacerta [Timon] lepida*) (1,2,3,4) N

Nuevos datos sobre la reproducción.- El 11 de mayo de 2007, dos lagartos ocelados juntos (macho y hembra), fotografiados, entre el 2º Cañón y el barranco de Valdecasuar. (Jesús Hernando Iglesias, guarda de WWF/Adena).

El 1 de agosto de 2007, a las 13 h. 26 m. y a las 14 h. 52 m., un pequeño lagarto ocelado en Cuevas de Ayllón (Soria), en un pequeño puente. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El 23 de julio de 2008, a las 13 h. 40 m., un lagarto ocelado pequeño en el mismo puente del poblado del embalse. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Observaciones curiosas.- El 28 de julio de 2008, a las 9 h. 12 m., un lagarto ocelado sube por una pared vertical de roca, en la zona del Molino de Torraño (Soria) (en la margen izquierda). (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Notas.- 1) Waldo Jesús Madrigal informa sobre un lagarto ocelado que se aquerenció en 2005, durante más de un mes, al cobertizo del poblado de la presa.

2) El Dr. Miguel Lizana Avia, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 140), señala que el lagarto ocelado está “*en regresión, especialmente en las zonas más áridas*”.

Miguel Ángel Pinto Cebrián, en su libro “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**” (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.; pág. 190), escribe que el lagarto ocelado “*es muy cabezota (en todos los sentidos)*”. Añade: “*Los ocelados han disminuido muchísimo (...) por diferentes causas, casi todas relacionadas con la persecución directa y las modificaciones que hemos realizado en el entorno. Mal asunto es que los lagartos desaparezcan, porque eso significa que algo no va bien en nuestras relaciones con los animales y plantas con los que compartimos el espacio.*”

Lagarto ocelado subido en un pequeño pino, en el suroeste del Refugio. (Fotografía: Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo. 2 de junio de 2001. D. 5.623.) (Véase la Hoja Informativa N° 26, pág. 128).

6- \*LAGARTO VERDINEGRO (*Lacerta [Lacerta] schreiberi*) ([3]) B

Véase lo anotado sobre esta especie en las **Hojas Informativas N° 26** [págs. 129-130], **N° 28** [pág. 105], y **N° 30** [pág. 131]. No hemos conocido datos posteriores.

7.- \*LAGARTIJA ROQUERA (*Podarcis muralis*) B ?

Véase lo indicado sobre esta especie en las **Hojas Informativas N° 26**, pág. 130, y **N° 30**, pág. 131; y en la **Lista de vertebrados del Refugio**, pág. 42, Nota 136.

8.- **LAGARTIJA IBÉRICA** (*Podarcis hispanica*) (1,2,3,4) N

Nuevos datos sobre la reproducción.- El 3 de junio de 2008, a las 16 h. 8 m., un ejemplar pequeño, en lo alto de la margen derecha del barranco de Valtejo (antes de la curva); y el 18 de agosto de 2008, a las 17 h. 50 m., una cría hembra pequeña, en Milagros. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Notas.- 1) El 12 de noviembre de 2006, dos participantes en el censo de otoño (Jorge Juan Díaz González y Alberto González Andrades) observaron una lagartija ibérica en lo alto de la margen derecha del barranco de Valugar.

Comentario.- Se trata de la primera cita de la especie que conocemos en los censos de otoño. (Véase el **Informe final** del censo de otoño de 1991, pág. 9).

2) El 29 de julio de 2007, a las 12 h. 27 m., con Isabel M<sup>a</sup> Vique Bosquet, vimos y medimos dos lagartijas ibéricas (macho y hembra) en la caseta de Peña Portillo. Como de costumbre, los reptiles fueron puestos en libertad a continuación. Sus longitudes respectivas eran.-  
Hembra.- Longitud total.- 14'5 cm. / Longitud cabeza y cuerpo.- 5 cm.  
Macho.- Longitud total.- 16'5 cm. / Longitud cabeza y cuerpo.- 9 cm.

Comentario.- Sobre otras lagartijas ibéricas medidas por el autor en el Refugio, pueden verse datos anteriores en **T. 83** (una en 1975, una en 1976 y una en 1983; pág. 307), en **T. 84** (una en 1984; pág. 305), en **C. 85** (una en 1985), y en la **Hoja Informativa N° 26** (una en 2001; pág. 130). Se obtiene así un total de ocho ejemplares medidos.

3) El Dr. Miguel Lizana Avia indica, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 148), con respecto a la lagartija ibérica, que “*los cambios genéticos en curso sugieren la existencia de al menos dos taxones diferentes, probablemente especies, en la región*”.

Pueden verse más datos y comentarios, sobre la situación taxonómica del género *Podarcis* en España, en la siguiente publicación:

--- Montori, A.; y Llorente, G. A. (coords.). **Lista patrón actualizada de la herpetofauna española. Conclusiones de nomenclatura y taxonomía para las especies de anfibios y reptiles de España.** Asociación Herpetológica Española, 2005. Documento Técnico. Barcelona. 46 pp. (Págs. 19-24).

S/n.- \***LUCIÓN** (*Anguis fragilis*)

Véanse las referencias de la especie anotadas en la **Hoja Informativa N° 30** (págs. 132-133).

9.- \***ESLIZÓN IBÉRICO** (*Chalcides bedriagai*) A ([3],4)

En la **Hoja Informativa N° 30** (págs. 133-134) se incluyeron datos y fotos de la primera cita segura de la especie que conocemos en el interior del Refugio, y que se refiere al 12 de noviembre de 2005. Los participantes en una reforestación con especies autóctonas organizada por el WWF/Adena encontraron cerca del río, bajo Los Poyales, un eslizón ibérico vivo, que fue fotografiado por Inmaculada Rojo Baños. El reptil fue liberado en el mismo lugar. La cita fue incluida en el **Informe final** del censo de otoño (págs. 48-49), y en otras publicaciones relativas al mismo. (Agradecemos, a Jesús Hernando y María Melero, la información sobre el tema; y a Inmaculada Rojo, las tres fotos amablemente enviadas sobre este interesante ejemplar).

Véase lo indicado sobre esta especie (y también sobre el eslizón tridáctilo) en las **Hojas Informativas N° 26** (págs. 130-131) y **N° 28** (pág. 106). Sólo conocíamos, aparte de las referencias bibliográficas allí citadas para la comarca, una cita dudosa de un posible eslizón en el Refugio, hacia 1981, ap. entre el camp. de P. Portillo y el pueblo de Montejo, debida a Darío García Viedma (comunicado por Juan Prieto; véase la **Lista de vertebrados**, Apéndice 1, pág. 45).

Nota.- En el mapa de la especie aparecido en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 136), la comarca está incluida en un “*área de presencia escasa o sin confirmar*”, al igual que el resto de las zonas señaladas en Castilla y León. En la misma obra, el Dr. Miguel Lizana Avia escribe de este eslizón: “*En Castilla y León se ha citado en todas las provincias excepto León. Citas en general escasas por lo que las poblaciones parecen fragmentadas, aunque también hay probablemente un defecto de muestreo, ya que pasan bastante desapercibidos en las praderas de hierba alta.*”

En el “**Atlas y Libro Rojo de los Anfibios y Reptiles de España**” (Dirección General de Conservación de la Naturaleza – Asociación Herpetológica Española; Madrid, 2002, 585 pp.; pág. 164), César Pollo escribe que el eslizón ibérico “*pasa desapercibido en la casi totalidad de su área de distribución*”; señala la existencia de “*poblaciones en mosaico, muy localizadas y ligadas a situaciones ambientales muy concretas*”; y añade que la especie es “*muy sensible a las alteraciones del medio, que pueden provocar su desaparición de amplias zonas simplemente con la destrucción de una población muy localizada*”.

S/n.- \***ESLIZÓN TRIDÁCTILO (IBÉRICO)** (*Chalcides striatus*) ([2], ¿[4]?)

Véase lo indicado sobre esta especie en las **Hojas Informativas N° 26** (págs. 130-131) y **N° 30** (pág. 135).

Nota.- En el foro de Maderuelo.com, Miguel, vecino del pueblo, relató, el 23-11-05, que años antes encontró un eslizón bajo una piedra del páramo (en Maderuelo); e indica que “*era un eslizón tridáctilo*”, “*con patitas de tres dedos*”.

10.- \***CULEBRILLA CIEGA** (*Blanus cinereus*) A ([1],[2],3,4)

No hemos conocido datos posteriores a los reseñados en la **Hoja Informativa N° 30** (págs. 135-136).

Recuérdese que Juan José Molina vio, en la misma zona del término de Fuentespina (Burgos), una culebrilla ciega de 22 cm., que murió, el 11 de noviembre de 2003 (citado en el **Informe final** del censo de otoño de 2003, pág. 53; y en la **Hoja Informativa N° 28**, pág. 106); un ejemplar los días 3, 15 y 16 de mayo de 2006 (las tres veces, en el mismo sitio; fue fotografiado, el día 16), un ejemplar a unos 100 m. del anterior, fotografiado, el 17 de mayo de 2006; y un ejemplar, fotografiado, en el mismo lugar que uno de los anteriores, el 13 de junio de 2006. (Véase la **Hoja Informativa N° 30**, págs. 135-136, y las referencias anotadas allí).

Las tres primeras citas que conocemos, de la especie en la zona, están reseñadas en la **Lista de vertebrados del Refugio** (pág. 42, Nota 137); y la cuarta, en la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 131.

11.- **CULEBRA BASTARDA** (*Malpolon monspessulanus*) (1,2,3,4) n

Hemos conocido cuatro registros más, con lo que el total sube a 72.

Observaciones curiosas.- 1) El 19 de mayo de 2007, en el sifón de La Calleja, Juan José Molina Pérez encuentra y libera una culebra bastarda (y una culebra viperina).

2) El 4 de julio de 2008, en lo alto de la margen izquierda del 2º Cañón, antes de la bifurcación, Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo encuentra dos camisas de culebra bastarda, que miden 102’5 m. y 115’5 cm. de longitud, respectivamente.

Datos nuevos sobre atropellos.- El 8 de junio de 2008, Javier Vitores Casado y Consuelo Bellella Castilla encuentran y fotografían una culebra bastarda atropellada, en la zona de Peñalba.



Ya son nueve las culebras bastardas muertas por atropello (seis en primavera y tres en verano), en el Refugio y su entorno, de las que hemos tenido noticias. Se reparten así: Cuatro en mayo, dos en junio, dos en julio, y una en septiembre. (Véanse también las **Hojas Informativas N° 22**, pág. 51; **N° 26**, págs. 132-133; **N° 28**, pág. 107; y **N° 30**, pág. 137).

Aunque se refiera a una zona más alejada de la provincia de Segovia, señalaremos también que Raúl Navas Sanz encontró una culebra bastarda atropellada en Navares de Ayuso, el viernes 10 de agosto de 2007. La localidad corresponde a la cuadrícula 30TVL48, donde la presencia de la especie no está señalada en el “**Atlas y Libro Rojo de los Anfibios y Reptiles de España**” (Dirección General de Conservación de la Naturaleza – Asociación Herpetológica Española; Madrid, 2002, 585 pp.; pág. 284).

En el Parque del Foix y su entorno (Barcelona), Pedro Torres Expósito recoge datos sobre 9 culebras bastardas atropelladas en 2007 (“**Parc del Foix. Memòria de fauna 2006**”; págs. 37-38). En el mismo parque, el citado autor recogió datos sobre otras 57 culebras bastardas atropelladas en los cuatro años anteriores (tres en 2000, siete en 2001, siete en 2002, diez en 2003, catorce en 2004, siete en 2005, y nueve en 2006; págs. 22, 40, 45, 31, 56-57, y 33, de los detallados “**Informes faunístics [o Memòria de fauna] del Parc del Foix**” [años 2000, 2001, 2002, 2003, 2004-2005, y 2006, resp.], del referido autor). Estas 66 culebras bastardas atropelladas se reparten así: 42 en primavera, 20 en verano, dos en otoño y dos en invierno. Y por meses: Una en febrero, una en marzo, ocho en abril, quince en mayo, 24 en junio, cinco en julio, seis en agosto, cuatro en septiembre, una en octubre, y una en octubre.

En el trabajo “**Mortalidad de vertebrados en carreteras. Proyecto provisional de seguimiento de la mortalidad de vertebrados en carreteras (PMVC)**” (Documento Técnico de Conservación de la SCV, Sociedad para la Conservación de los Vertebrados, N° 4; Madrid, 2003, 346 pp.; págs. 75-76), se recopilan datos sobre 614 culebras bastardas atropelladas en España (de un total de 2.714 reptiles, y 43.505 vertebrados). También se indica que la culebra bastarda “*es el reptil más atropellado según los resultados del PMVC*”; y se aportan interesantes datos y comentarios sobre la cuestión. Se encontraron ejemplares atropellados “*en todos los meses del año, incluso en la época de hibernación (diciembre a febrero)*”. Se añade: “*El número de atropellos aumenta progresivamente hasta junio, descendiendo seguidamente hasta diciembre. La máxima incidencia de atropellos se corresponde con la época de mayor actividad de la especie, meses de mayo, junio y julio que suponen el 63,8 % del total de atropellos, destacando el mes de junio con el 29,9 %.*”

(En relación con los atropellos y con otras cuestiones sobre la especie, véanse asimismo las referencias citadas en la **Hoja Informativa N° 26**, págs. 131-133).

Otros datos nuevos sobre la mortalidad.- El 5 de abril de 2007, Alberto Fernández Honrubia observó una pareja de águilas culebreras en Fuente Moreno (Villaverde de Montejo). A las 16 h. 30 m., una de ellas, adulta, capturó una culebra bastarda, a unos 50 m. del observador. “*Cuando se alejó apareció la otra en el cielo y desaparecieron en dirección a Valdevacas.*”

Comentario.- El 1 de agosto de 1997, Jesús Hernando Iglesias y Félix Martínez Olivás hallaron una culebra bastarda muerta, sin comer, bajo el nido N° V de águilas culebreras del Refugio (nido con pollo). (Citado en la **Hoja Informativa N° 23**, pág. 55).

Hasta el momento, y sin contar los datos dudosos, hemos tenido noticias de 21 culebras bastardas muertas en la zona: 9 por atropello, dos matadas al parecer intencionadamente (por el hombre), una matada por perros, dos muertas por causa desconocida, una ahogada, y seis matadas por predadores (salvajes) o halladas muertas por carroñeros. Estas seis últimas se refieren a una matada al parecer por el águila real (citada en la **Hoja Informativa N° 30**, pág. 138), dos por el águila culebrera (encontrada el 1 de agosto de 1997, bajo el nido N° V, en el Refugio; Jesús Hernando Iglesias, com. pers; y una cuya captura fue presenciada, el 5 de abril de 2007, en el término de Villaverde, como antes se indicó; Alberto Fernández Honrubia), y tres cuyos restos fueron encontrados en nidos o bajo nidos de alimoche (las dos citadas en “*El alimoche en el Refugio de Rapaces de Montejo*” –págs. 146-147-, y la citada en la **Hoja Informativa N° 27** –pág. 63-).

Notas.- 1) Miguel Ángel Pinto Cebrián, en su libro “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**” (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.; pág. 188), escribe de la culebra bastarda: “*Es muy ágil; una vez, en Olmedillo vimos una que estaba cruzando la carretera. Cuando notó que se acercaba un coche, dio la vuelta ¡de un latigazo! y volvió a esconderse en la*

vegetación de la cuneta. No obstante, no siempre tienen tanta suerte: es frecuente, de julio a agosto, encontrarlas atropelladas.” En la misma página aparece un bonito dibujo de la especie, realizado por Rubén Arrabal Espeja.

2) Juan Carlos Benito Martín comunica haber encontrado, hacia 2005, en Villaverde de Montejo, 17 camisas de culebra juntas, que eran como la camisa de culebra bastarda que me enseñó el 28-7-03 (fotografiada; véase la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 131).

## 12.- CULEBRA DE ESCALERA (*Elaphe [Rhinechis] scalaris*) (1,2,3,4) N

Nuevos datos sobre atropellos.- El 11 de mayo de 2007, a las 17 h. 53 m., encontré una culebra de escalera muerta, atropellada, muy reciente, cerca de Villavilla de Montejo, en la curva de la carretera. Medía 95 cm. de longitud total (80 cm. de cabeza y cuerpo, y 15 cm. de cola). Recogí el cadáver y lo dejé, a las 18 h. 18 m., encima de una piedra en los páramos del suroeste (la “estepa sur”, tan estudiada y querida por el inolvidable Daniel Magnenat).

El 18 de mayo, a las 20 h. 8 m., vi distintos invertebrados, incluidos grandes escarabajos negros, en el cadáver de la culebra.

Ya hemos tenido referencias de 19 culebras de escalera muertas por atropello en la zona. Los 18 casos en que conocemos la fecha se reparten así: Seis en mayo, siete en junio, dos en julio, y tres en agosto.

En otro lugar de la provincia de Segovia, en la carretera de Bernardos a Carbonero El Mayor, encontré una culebra de escalera muerta, atropellada, muy reciente, el 1 de agosto de 2008. Medía 92’5 cm. de longitud (80 cm. de cabeza y cuerpo, y 12’5 cm. de cola). La zona corresponde a la cuadrícula 30TUL95, donde la presencia de la culebra de escalera no está señalada en el “**Atlas y Libro Rojo de los Anfibios y Reptiles de España**” (Pleguezuelos, J. M.; Márquez, R.; y Lizana Avia, M. -eds.-; Dirección General de Conservación de la Naturaleza – Asociación Herpetológica Española; Madrid, 2002, 585 pp.; pág. 274).

En el Parque del Foix y su entorno (Barcelona), Pedro Torres Expósito recoge datos sobre quince culebras de escalera atropelladas en seis años (2002-2007), y en catorce de ellas se indica la fecha. Se reparten así: una en marzo, dos en abril, seis en mayo, tres en junio, una en agosto, y una en septiembre. (“**Informe faunístico del Parc del Foix. Any 2002**”, pág. 44; “**Parc del Foix. Memoria de fauna 2003**”, pág. 30; “**Parc del Foix. Memòria de fauna 2004-2005**”, pág. 56; “**Parc del Foix. Memòria de Fauna 2006**”, pág. 32; y “**Parc del Foix. Memòria de Fauna 2007**”, pág. 38)

En el trabajo “**Mortalidad de vertebrados en carreteras. Proyecto provisional de seguimiento de la mortalidad de vertebrados en carreteras (PMVC)**” (Documento Técnico de Conservación de la SCV, Sociedad para la Conservación de los Vertebrados, N° 4; Madrid, 2003, 346 pp.; pág. 74), se recogen datos sobre 393 culebras de escalera atropelladas en España (de un total de 2.714 reptiles, y 43.505 vertebrados). El mes con mayor número de atropellos es el de junio. Se indica que “*la gráfica de estacionalidad de atropellos muestra un incremento continuado del número de atropellos desde enero hasta junio, disminuyendo, también progresivamente, a partir de este momento.*” Y se añade: “*Los meses con mayor incidencia de atropellos son los de mayo, junio y julio que suponen el 63’8 % del total, destacando especialmente junio con el 30’6 %. Estas cifras coinciden con la época de mayor actividad sexual de la especie. En septiembre y octubre mueren muchos juveniles, quizás en dispersión.*”

Anteriormente, en las “**I Jornadas para el Estudio y Prevención de la Mortalidad de Vertebrados en Carreteras**” (CODA, 5 y 6-10-1991, Madrid; las Actas se publicaron en 1992, en tres tomos; 432 páginas), se presentaron datos sobre 249 culebras de escalera atropelladas en España, entre 1.796 reptiles y 29.123 vertebrados (págs. 28-29, en pp. 22-34; “**Aproximación a los primeros resultados globales provisionales del PMVC**”; Javier López Redondo y Gloria López Redondo).

El Dr. Miguel Lizana Avia, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 157), indica de la culebra de escalera que “*la agricultura intensiva con la desaparición de linderos, la tala de setos y sotos fluviales, y especialmente los atropellos de los adultos, parecen las mayores amenazas, si bien no hay datos precisos*”.

Sobre mortalidad.- Hasta el momento, hemos recogido datos sobre 42-43 culebras de escalera muertas en la zona: 19 atropelladas (al menos en un caso, intencionadamente, según los testimonios recogidos), otras 13 matadas intencionadamente, 7 muertas por causas desconocidas, una en un sifón, y tres (una de ellas, todavía no muerta del todo) relacionadas con predadores o con carroñeros. Estas tres últimas son las siguientes:

--- Un ejemplar pequeño, de ap. 50 cm. de longitud aunque le faltaba el final, que encontré el 2 de agosto de 1991 bajo un nido de alimochos (Nº E-B.P.; nido en el que había dos pollos). (Citado en “**El alimocho en el Refugio de Rapaces de Montejo**”, pág. 146).

--- Un ejemplar de ap. 70 cm. de longitud, soltado (aún vivo) por un águila culebrera el 10 de septiembre de 1996. El águila había salido, a las 14 h. 50 m., de la cuneta del camino de Castillejo de Robledo (Soria), llevando la culebra en las garras; y tras soltarla, se posó en una sabina próxima esperando la marcha del observador, el cual se alejó de allí. El interesante dato se debe al guarda Juan Francisco Martín Calleja, de la CHD. (Citado en la **Hoja Informativa Nº 23**, pág. 55).

--- Parte de un ejemplar que encontré el 22 de julio de 2007 bajo un nido de alimochos (Nº A-B.R.; nido en el que había dos pollos).

Además, ha habido noticias de otras cuatro culebras muertas que pueden ser de esta especie; dos matadas intencionadamente, una muerta por causas desconocidas, y otra relacionada con la predación. Esta última es la siguiente:

--- El 31 de julio de 1991, bajo un nido de búho real (Nº X-B.V.; nido en el que salieron adelante ese año tres pollos), recogí restos que contenían escamas de una culebra de escalera o lisa (coronela). (La identificación fue realizada amablemente por Alfredo Ortega Sirvent).

Notas.- 1) El 19 de mayo de 2007, Juan José Molina Pérez encuentra, fotografía y rescata una culebra de escalera en un sifón de Peña Portillo.

2) El 30 de junio de 2007, Javier Vitores Casado y Consuelo Bellella Castilla fotografían una culebra de escalera en el basurero de Aranda de Duero.

3) El 28 de junio de 2008, Juan José Molina Pérez encuentra y rescata una culebra de escalera viva, de unos 35 cm., en el sifón de Peña Rubia.

### 13.- CULEBRA DE COLLAR (*Natrix natrix*) (1,¿2?,[2],3,4) N

El total de registros que conocemos asciende a 44. No hemos conocido citas posteriores a las aparecidas en la **Hoja Informativa Nº 30** (págs. 141-143).

Sobre la mortalidad.- Hasta la fecha, hemos tenido noticias de 9 culebras de collar muertas en la zona, y alguna más en parajes cercanos. De ellas, cinco fueron matadas intencionadamente, y una fue atropellada (en julio-agosto). Otro ejemplar fue hallado muerto, al parecer por atropello, en una zona cercana (en junio). Dos o tres ejemplares debieron morir por predación:

--- El 20 de julio de 1986, recogí en Peña Portillo una egagrópila de búho real que contenía huesos y escamas de un ofidio, que según Alfredo Ortega Sirvent y algún otro especialista correspondían a una culebra del género *Natrix* y probablemente a una *Natrix natrix*.

--- El 11 de julio de 1992, el guarda Jesús Hernando Iglesias, del WWF/Adena, observó en el Refugio, entre las 12 h. 50 m. y las 13 h. 30 m., cómo un águila culebrera adulta tenía en el nido una gruesa culebra verde, comía algo de ella, y daba trozos al pollo.

--- El 2 de agosto de 1998, en los pinares cercanos, vi cómo un águila culebrera adulta aportaba al nido (en el que estaba el pollo) una culebra muy grande, verdosa, que podía ser de collar (no es seguro). El águila llegó al nido con la cola de la culebra colgando del pico; después de un rato, ella misma extrajo la culebra (sin ayuda del pollo), primero deglutiendo y luego ayudándose con la pata. (Citado en la **Hoja Informativa Nº 24**, págs. 37 y 95).

En el trabajo “**Mortalidad de vertebrados en carreteras. Proyecto provisional de seguimiento de la mortalidad de vertebrados en carreteras (PMVC)**” (Documento Técnico de Conservación de la

SCV, Sociedad para la Conservación de los Vertebrados, Nº 4; Madrid, 2003, 346 pp.; págs. 76-77), se recogen datos sobre 80 culebras de collar atropelladas en España (de un total de 2.714 reptiles, y 43.505 vertebrados). Se indica que el mes con más atropellos es el de junio.

Anteriormente, en las “**I Jornadas para el Estudio y Prevención de la Mortalidad de Vertebrados en Carreteras**” (CODA, 5 y 6-10-1991, Madrid; las Actas se publicaron en 1992, en tres tomos; 432 páginas), se presentaron datos sobre 65 culebras de collar atropelladas en España, entre 1.796 reptiles y 29.123 vertebrados (págs. 28-29, en pp. 22-34; “**Aproximación a los primeros resultados globales provisionales del PMVC**”; Javier López Redondo y Gloria López Redondo).

En el Parque del Foix (Barcelona), Pedro Torres Expósito recoge datos sobre un ejemplar que se encontró atropellado en mayo (“**Parc del Foix. Memòria de Fauna 2004-2005**”; 63 pp.; pág. 58).

Nota.- En el mapa aparecido en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 160), la comarca está señalada, al igual que toda Castilla y León, como un “*área de presencia escasa o sin confirmar*”, para la especie. En la misma obra, el Dr. Miguel Lizana Avia indica que la culebra de collar es “*escasa en la región con excepción de enclaves acuáticos, montañosos o muy húmedos.*”

#### 14.- CULEBRA VIPERINA (*Natrix maura*) (1,[2],3,4) N

Nuevos datos sobre capturas.- 1) El 19 de mayo de 2007, Juan José Molina Pérez rescató tres culebras viperinas que habían caído en sifones, en el oeste del Refugio: dos en el sifón de Peña Rubia, y una en el sifón de La Calleja.

2) El 23 de julio de 2007, a las 19 h. 7 m., en la orilla de la margen izquierda del embalse, frente a la isla, Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo encontró y fotografió una culebra viperina de 56 cm. de longitud (50 cm. de cabeza y cuerpo, y 6 cm. de cola). Contó 19 hileras de escamas dorsales.

Comentario.- Son ocho las culebras viperinas vivas medidas por el autor en el Refugio. Corresponden al 25 de mayo de 1982 (a las 18 h. 26 m., un pequeño ejemplar de 19'7 cm. de longitud en el camino, frente al comienzo de V.A.D.; reseñado en **T. 83**, pág. 312), al 29 de mayo de 1988 (entre las 23 h. 0 m. y las 23 h. 46 m., cuatro ejemplares rescatados en un sifón de Peña Portillo; respectivamente, 18'4 cm. [con 2'5 cm. de cola], 20'7 cm. [con 4 cm. de cola], 22'4 cm. [con 4'3 cm. de cola], y 14'9 cm. [con 14'9 cm. de cola]), al 3 de junio de 1993 (a las 21 h. 20 m., en el camino, justo antes del viaducto, un ejemplar de 41'7 cm. de longitud [34 cm. de cabeza y cuerpo, y 7'7 cm. de cola]), al 28 de mayo de 2006 (a las 18 h. 50 m., un ejemplar en el sifón de Peña Rubia, rescatado, de 26'5 cm. de longitud [23 cm. de cabeza y cuerpo, y 3'5 cm. de cola; con Juan José Molina Pérez, Noa Novo Rodríguez, y Philippe y Pierrette Benzi-Baula; citado en la **Hoja Informativa Nº 30**, pág. 144), y al 23 de julio de 2007 (a las 19 h. 7 m., en la orilla de la margen izquierda del embalse, frente a la isla, un ejemplar de 56 cm. de longitud [50 cm. de cabeza y cuerpo, y 6 cm. de cola], antes reseñado).

(Como es habitual, los ejemplares capturados fueron puestos en libertad a continuación).

También he medido ejemplares que encontré muertos (véase **T. 83**, pág. 312; y las **Hojas Informativas Nº 28** -pág. 109-, y **Nº 30** -pág. 143-)

Observación curiosa.- El 22 de septiembre de 2007, en la parte alta del barranco de Valdecasuar, “*junto a una pequeña chopera*”, Ricardo Ramos Sánchez y José Liarte de Blas encuentran, “*en el barro blando de las lluvias*”, “*una pequeña culebra viperina (...), que ha sido aplastada por el vehículo de la Junta*”. El animal mide “*apenas 25 cm.*” de longitud. Ricardo Ramos incluye una foto del reptil en su informe, y añade: “*Al observar la serpiente y ver su aplastamiento pensamos que ha muerto. Pero en realidad está viva, y comienza a sacar su lengua y a recuperarse del atropello que la ha dejado aplastada en el barro, cediendo éste y evitando así cualquier daño mayor. Finalmente abandona el lugar por su propio reptar.*”

Sobre la mortalidad.- Hasta el momento, y después de la creación del Refugio, hemos tenido noticias de unas 15 culebras viperinas muertas en la zona: cinco por causa desconocida, otras cinco matadas intencionadamente, tres atropelladas, una en un sifón, y al parecer una por predación. Esta última se

refiere a un fragmento de una culebra del género *Natrix* identificado por Alfredo Ortega Sirvent en un excremento de nutria, que fue recogido por Jesús Hernando Iglesias en la Piedra Paquena, en junio de 1991. (Citado en “**Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo**”, pág. 40).

Llama la atención el gran tamaño de dos de los ejemplares:

--- Una gruesa culebra viperina de 75 cm. de longitud y 9 cm. de circunferencia máxima, que encontré junto al río (en el borde de la curva de la Vega), el 3 de agosto de 1982, a las 15 h. 12 m., muerta y reciente, con señales en la cabeza de haber sido matada por alguien. (Citada en “**Notas sobre la población de aves de presa del Refugio de Rapaces de Montejo (verano de 1982)**”, pág. 441).

--- Una culebra viperina de 73 cm. de longitud, encontrada por el guarda Juan Francisco Martín Calleja y examinada y medida por él y por Francisco López Laguna, junto al río (bajo Peña Portillo), el 23 de junio de 1996, con señales en la cabeza de haber sido matada por alguien. (Citada en la **Hoja Informativa N° 23**, pág. 55).

En la bibliografía existen referencias de ejemplares mayores. Véase, en particular, la revisión publicada en “**Reptiles**” (Vol. 10 de “**Fauna Ibérica**”; Alfredo Salvador, coordinador; M<sup>a</sup> Ángeles Ramos Sánchez et al., eds.; Museo Nacional de Ciencias Naturales, CSIC; Madrid, 1997, 705 pp.; pág. 441).

Por otra parte, de los tres ejemplares muertos por atropello de los que tenemos datos en la zona, dos fueron hallados en noviembre de 1997 (citados, por Juan Prieto Martín en el **Informe final del censo de otoño de 1997**, pág. 20), y uno en mayo de 2004 (citado en la **Hoja Informativa N° 28**, pág. 109).

En el Parque del Foix y su entorno (Barcelona), Pedro Torres Expósito registra una culebra viperina atropellada el 15 de octubre de 2003, y otra el 28 de abril de 2005 (“**Parc del Foix. Memoria de fauna 2003**”, pág. 32; y “**Parc del Foix. Memòria de fauna 2004-2005**”, pág. 58).

En el muy interesante trabajo “**Mortalidad de vertebrados en carreteras. Proyecto provisional de seguimiento de la mortalidad de vertebrados en carreteras (PMVC)**” (Documento Técnico de Conservación de la SCV, Sociedad para la Conservación de los Vertebrados, N° 4; Madrid, 2003, 346 pp.; págs. 76-77), se recogen datos sobre 149 culebras viperinas atropelladas en España (de un total de 2.714 reptiles, y 43.505 vertebrados). Se indica que “*el mes con mayor número de atropellos fue octubre (21,1%), que podría coincidir con movimientos de dispersión juveniles*”. Se destaca asimismo “*la escasez de prospecciones, sobre todo en la meseta norte (donde se conoce la existencia de atropellos frecuentes en algunas áreas)*”.

Anteriormente, en las “**I Jornadas para el Estudio y Prevención de la Mortalidad de Vertebrados en Carreteras**” (CODA, 5 y 6-10-1991, Madrid; las Actas se publicaron en 1992, en tres tomos; 432 páginas), se presentaron datos sobre 76 culebras viperinas atropelladas en España, entre 1.796 reptiles y 29.123 vertebrados (págs. 28-29, en pp. 22-34; “**Aproximación a los primeros resultados globales provisionales del PMVC**”; Javier López Redondo y Gloria López Redondo).

Nota.- El 11 de noviembre de 2006, poco antes de las 15 h. 28 m., fue vista una culebra de agua nadando, en las charcas de Berlangas de Roa. (Javier Vitores Casado).

El 10 de noviembre de 2007, a las 16 h. 55 m., se vio una culebra viperina en el río Riaza, bajo Peña Portillo. (José Luis González del Barrio, Diego Álvarez Escaladas, y Fernando Álamo Ruiz).

Comentario.- La especie sólo había sido citada en un censo de otoño anterior, el de 1997 (véase el **Informe final** correspondiente a ese año, pág. 20).

#### 15.- CULEBRA LISA (o CORONELA) MERIDIONAL (*Coronella girondica*) (1,[2],3,4) +

Ha habido tres citas más, con lo que el total de registros que conocemos asciende a 46 (y dos más en zonas cercanas). Los nuevos datos son los siguientes:

44) El 13 de octubre de 2007, Juan José Molina Pérez encontró, en la carretera entre Milagros y Montejo, cerca de Milagros, una culebra lisa muerta, atropellada.

45) El 10 de noviembre de 2007, a las 18 h. 55 m., Pedro Luis Castilla Apolonio vio una culebra lisa meridional, cruzando la carretera de la coronación de la presa.

Comentario.- Se trata del primer censo de otoño en que se cita la especie; y de la segunda cita para noviembre, en toda la historia del Refugio. La cita anterior en este mes corresponde al 14 de noviembre de 1986 (un ejemplar capturado, y liberado a continuación, por Víctor Antonio Jiménez Cristóbal, debajo de Peña Portillo, al lado del camino, a unos 200 m. antes del puente).

46) El 5 de mayo de 2008, a las 14 h. 25 m., en lo alto de la margen derecha del barranco de Valdecasuar, más o menos frente al viejo nido N° 75 de buitres leonados, una culebra lisa. No es grande. Remarco su pupila redonda. Al intentar cogerla, me muerde o casi (es la primera vez que una coronela me hace esto), y se escabulle. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Me sorprende su reacción, pues las diez coronelas anteriores que he cogido en la zona se han mostrado siempre muy mansas, sin hacer ningún ademán de morder; y lo mismo ocurrió con un ejemplar que capturé en la zona de Tejera Negra (Guadalajara) el 2 de mayo de 2000 (durante una excursión del III Congreso Internacional sobre Aves Carroñeras). (Todos los ejemplares capturados han sido puestos en libertad a continuación, en el mismo sitio, después de medirlos).

Alfredo Salvador, en su ya clásica “**Guía de los Anfibios y Reptiles Españoles**” (ICONA, Madrid, 1974, 282 pp.; pág. 203), anota que la coronela meridional es “*de carácter más tranquilo todavía*” que la coronela europea. Por otra parte, E. N. Arnold y J. A. Burton, en su “**Guía de Campo de los Reptiles y Anfibios de España y de Europa**” (ed. Omega, Barcelona, 1978, 275 pp.; pág. 206), dicen que la culebra lisa meridional es “*mucho más dócil que C. austriaca, y raramente muerde*”. Javier Andrada, en su “**Guía de Campo de los Anfibios y Reptiles de la Península Ibérica**” (ed. Omega, Barcelona, 1985, 159 pp.; pág. 128), escribe de la culebra lisa meridional: “*Lenta de movimientos y poco agresiva, muerde rara vez.*” Además, Juan Pablo González de la Vega, en su libro “**Anfibios y reptiles de la provincia de Huelva**” (ed. del autor; 2ª ed.; Huelva, 1988, 238 pp.; pág. 206), señala que este reptil “*es una culebra tímida, dócil, confiada y lenta de movimientos*”. Luis Javier Barbadillo, José Ignacio Lacomba, Valentín Pérez-Mellado, Vicente Sancho y Luis Felipe López-Jurado, en su libro “**Anfibios y Reptiles de la Península Ibérica, Baleares y Canarias**” (ed. Planeta, 1999, 419 pp.), indican que esta especie “*es muy poco agresiva y mordedora*”.

Sobre la mortalidad.- Hasta la fecha, e incluyendo el último caso antes señalado, hemos tenido noticias de nueve culebras lisas meridionales muertas en la zona, siete de ellas por atropello (de éstas, una hacia mayo, tres en junio, dos en julio, y una en octubre).

En el trabajo “**Mortalidad de vertebrados en carreteras. Proyecto provisional de seguimiento de la mortalidad de vertebrados en carreteras (PMVC)**” (Documento Técnico de Conservación de la SCV, Sociedad para la Conservación de los Vertebrados, N° 4; Madrid, 2003, 346 pp.; págs. 76-77), se recogen datos sobre 65 culebras lisas meridionales atropelladas en España (de un total de 2.714 reptiles, y 43.505 vertebrados). Se indica que “*los meses con mayor número de atropellos corresponden a mayo, junio, agosto, septiembre y octubre (12'7 % cada uno) y principalmente a julio (22'2 %)*”.

Anteriormente, en las “**I Jornadas para el Estudio y Prevención de la Mortalidad de Vertebrados en Carreteras**” (CODA, 5 y 6-10-1991, Madrid; las Actas se publicaron en 1992, en tres tomos; 432 páginas), se presentaron datos sobre 17 culebras lisas meridionales atropelladas en España, entre 1.796 reptiles y 29.123 vertebrados (págs. 28-29, en pp. 22-34; “**Aproximación a los primeros resultados globales provisionales del PMVC**”; Javier López Redondo y Gloria López Redondo).

En el Parque del Foix (Barcelona), Pedro Torres Expósito recoge datos sobre un ejemplar joven que se encontró atropellado en junio (“**Informe faunístico del Parc del Foix. Any 2002**”; 49 pp.; pág. 44).

Notas.- 1) Miguel Ángel Pinto Cebrián incluye bonitas (y útiles) ilustraciones suyas de este reptil en la pág. 189 de su ameno libro “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**” (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.).

2) En relación con esta especie, un artículo bien interesante, con una sorprendente fotografía, es el siguiente:

--- García-Cardenete, L. (2003). **Predación de escorpión común (*Buthus occitanus*) sobre juvenil de culebra lisa meridional (*Coronella girondica*) en la Sierra de la Almijara (Granada).** *Boletín de la Asociación Herpetológica Española*, Nº 14 (1-2), págs. 32-33.

3) El Dr. Miguel Lizana Avia, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 154), indica para la culebra lisa meridional un “*acusado descenso en los últimos años*”.

4) Sobre la **culebra lisa (o coronela) europea (*Coronella austriaca*)**, citada en zonas relativamente cercanas en distintas referencias bibliográficas, véase lo indicado en la **Hoja Informativa Nº 26**, pág. 136, caso 36.

Un nuevo trabajo con informaciones sobre la cuestión es el siguiente:

--- Morales, J. J.; Lizana Avia, M.; y Del Arco, C. (2002). **Análisis de la distribución altitudinal de la herpetofauna en las sierras de Segovia.** *Revista Española de Herpetología*, 16: 29-42.

Julián Javier Morales, Miguel Lizana y Carmen del Arco señalan, de las dos especies de culebras lisas, únicamente la meridional para la altitud a la que se encuentra el área de estudio (pág. 34, Figura 4). Indican (pág. 34): “*No hemos recogido ninguna cita de ofidio que alcance la cota altitudinal de 2000 m. en el Sistema Central segoviano (...), sólo la culebra lisa europea (*C. austriaca*) y la víbora hocicuda (*Vipera latasti*) alcanzan o se aproximan a los 1800 m., probablemente debido a la escasez de muestreo, al menos en el caso de *C. austriaca*. Éste es el único ofidio que presenta su recorrido intercuartílico por encima de 1500 m., recogiendo una cita en Segovia a 1220 m. Esta cita concreta es dudosa, dado que en la Sierra de Gredos *C. austriaca* se segrega siempre en altitud con *C. girondica*, encontrándose siempre *C. austriaca* por encima de 1600-1700 m., mientras que *C. girondica* se halla por debajo de esa altitud (Lizana et al., 1988*”. Y añaden (pág. 35): “*C. girondica* presenta también un rango altitudinal estrecho situado en las cotas más bajas.”

#### 16.- **VÍBORA HOCICUDA** (*Vipera latasti*) (1,[2],3,4) n

El total de registros es de 57. En el Refugio, hemos conocido un solo dato posterior a los indicados en la **Hoja Informativa Nº 30** (págs. 146-147):

57) El 22 de mayo de 2008, a las 12 h. 15 m., en los páramos del nordeste (frente a la 2ª parte de Los Poyales, justo después de D.s.m.), veo una víbora grande y gruesa. Remarco su pupila vertical. Se esconde en una pequeña matita rastrea. Al levantar un poco la matita para ver la víbora, con la pata del trípode, la muerde varias veces.

En zonas cercanas, hemos recibido noticias sobre una víbora matada, en 2006, en Aldeanueva de la Serrezuela (Segovia).

Las 50 citas con fecha conocida se reparten así: Una en enero o febrero, una en marzo, cuatro en abril, nueve en mayo, siete en junio, nueve en julio, nueve en agosto, dos en septiembre, una en octubre, siete en noviembre, y cero en diciembre.

Como se indicó en la **Hoja Informativa Nº 26** (pág. 137), los datos anteriores concuerdan en general con el periodo de hibernación señalado para la especie en la región, por distintos autores. Por ejemplo, Luis Javier Barbadillo, José Ignacio Lacomba, Valentín Pérez-Mellado, Vicente Sancho y Luis Felipe López-Jurado, en su libro “**Anfibios y reptiles de la Península Ibérica, Baleares y Canarias**” (ed. GeoPlaneta, Barcelona, 1999, 423 pp.; pág. 350), indican: “*En la meseta norte suele invernar desde finales de octubre o noviembre hasta marzo-abril*”. Las fechas de invernada también han sido seguidas con detalle para ejemplares en semilibertad, en distintas comunidades; por ejemplo, en Cataluña, por Xavier Parellada i Viladoms (“**About the apparent inexistence of a spring mating in the catalan population of *Vipera latasti* (Reptilia: Viperidae), and note about the reproductive success**”; *Scientia Herpetologica*, 1995: 250-254).

Xavier Parellada i Viladoms, en su interesante trabajo “**Aproximació a l’estatus de l’escurcò ibèric (*Vipera latasti*) al Garraf**” (*III Trobada d’estudiosos del Garraf / Monografies*, 30; 19 al 20-XI-1998; ed. Diputació de Barcelona, 2000; coord. J. Hernández y J. Melero; 256 pp.; págs. 113-121), recopila 45 observaciones de esta especie en el macizo del Garraf (Barcelona), realizadas durante 20 años consecutivos, por 27 observadores diferentes. 38 citas con fecha conocida se reparten así: Una en enero, dos en febrero, una en marzo, tres en abril, dos en mayo, una en junio, cinco en julio, dos en agosto, ocho en septiembre, once en octubre, dos en noviembre, y cero en diciembre (Figura 3, pág. 116). Xavier Parellada comenta de la especie: “*De comportamiento discreto, es muy poco observada (1,45 obs./año de promedio en el Parque). El mayor número de observaciones se ha producido en los meses de septiembre y octubre, coincidiendo con el periodo de apareamiento.*” (Págs. 120-121).

Sobre la mortalidad.- Hasta la fecha, y durante los últimos 34 años, hemos tenido noticias de 15 víboras hocicudas muertas en la zona, de las que tres fueron atropelladas (una en octubre y dos en noviembre), ocho fueron matadas intencionadamente, y otras cuatro murieron por causas desconocidas. En zonas cercanas, hemos tenido noticias de otra víbora atropellada (en octubre), y de al menos otras dos víboras matadas intencionadamente.

En el trabajo “**Mortalidad de vertebrados en carreteras. Proyecto provisional de seguimiento de la mortalidad de vertebrados en carreteras (PMVC)**” (Documento Técnico de Conservación de la SCV, Sociedad para la Conservación de los Vertebrados, N° 4; Madrid, 2003, 346 pp.; págs. 76-77), se recogen datos sobre 12 víboras hocicudas atropelladas en España (de un total de 2.714 reptiles, y 43.505 vertebrados).

Anteriormente, en las “**I Jornadas para el Estudio y Prevención de la Mortalidad de Vertebrados en Carreteras**” (CODA, 5 y 6-10-1991, Madrid; las Actas se publicaron en 1992, en tres tomos; 432 páginas), se presentaron datos sobre 4 víboras hocicudas atropelladas en España, entre 1.796 reptiles y 29.123 vertebrados (págs. 28-29, en pp. 22-34; “**Aproximación a los primeros resultados globales provisionales del PMVC**”; Javier López Redondo y Gloria López Redondo).

Notas.- 1) Un mapa de distribución de la especie en España (que incluye la zona del Refugio), así como otras muchas informaciones interesantes sobre este reptil, aparecen en el siguiente artículo:

--- Santos, X.; Pleguezuelos, J. M.; Brito, J. C.; Fahd, S.; Llorente, G. A.; y Parellada, X. (2004). **La víbora hocicuda: una especie desconocida y amenazada de la fauna mediterránea.** *Quercus*, 216: 32-39.

2) La víbora hocicuda figura como especie “casi amenazada”, a nivel mundial, en la Lista Roja de Especies Amenazadas de la UICN (Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza); Lista recientemente actualizada.

Recientemente, se ha solicitado que la víbora hocicuda en España pase de ser considerada como “casi amenazada” a ser considerada como “vulnerable”, en el siguiente e interesante artículo:

--- Amat, F. (2005). **Serpientes ibéricas más amenazadas de lo que parece.** *Quercus*, 231: 10-14.

Por otra parte, el Dr. Miguel Lizana Avia, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 161), subraya y con razón que “*ninguna víbora ibérica se incluye en el Catálogo Nacional [de Especies Amenazadas] injustificadamente, ya que se encuentran tanto o más amenazadas que otras serpientes*”.

En la misma obra, el referido autor indica de la víbora hocicuda que “*en las últimas décadas parece haber sufrido un fuerte declive*” (pág. 162).

## **NOTA**

Si prescindimos de los datos dudosos, se obtiene, para el periodo de estudio (desde que comenzó el Refugio), y para cada una de las cuatro cuadrículas (1, 2, 3 y 4), unos totales respectivos de 12, 12 (11+1), 14 y 13 especies de reptiles, respectivamente.

-----



B) ANFIBIOS.-

1.- \***SALAMANDRA COMÚN** (*Salamandra salamandra*) (1,3) A

Véase lo indicado sobre esta especie en las **Hojas Informativas N° 26** (pág. 137) y **N° 30** (págs. 147-148).

2.- **GALLIPATO** (*Pleurodeles waltl*) (1,3) B

Véase lo indicado sobre esta especie en la **Hoja Informativa N° 26** (págs. 137-138). Véanse también las **Hojas Informativas N° 28** (pág. 111) y **N° 30** (pág. 148).

3.- **TRITÓN JASPEADO** (*Triturus marmoratus*) (1,[2],3,4) C N

Pierde el asterisco (\*), pasa de “**B**” a “**C**”, y pasa a “**N**”.

Ha habido tres nuevas citas en el Refugio o en su entorno inmediato:

15) El 11 de noviembre de 2006, Alfredo Prieto Martín y Pablo Prieto Martín encontraron un tritón jaspeado en un sifón, en el oeste del Refugio.

Comentario.- Se trata de la primera cita de la especie para los censos de otoño (aunque no para el mes de noviembre).

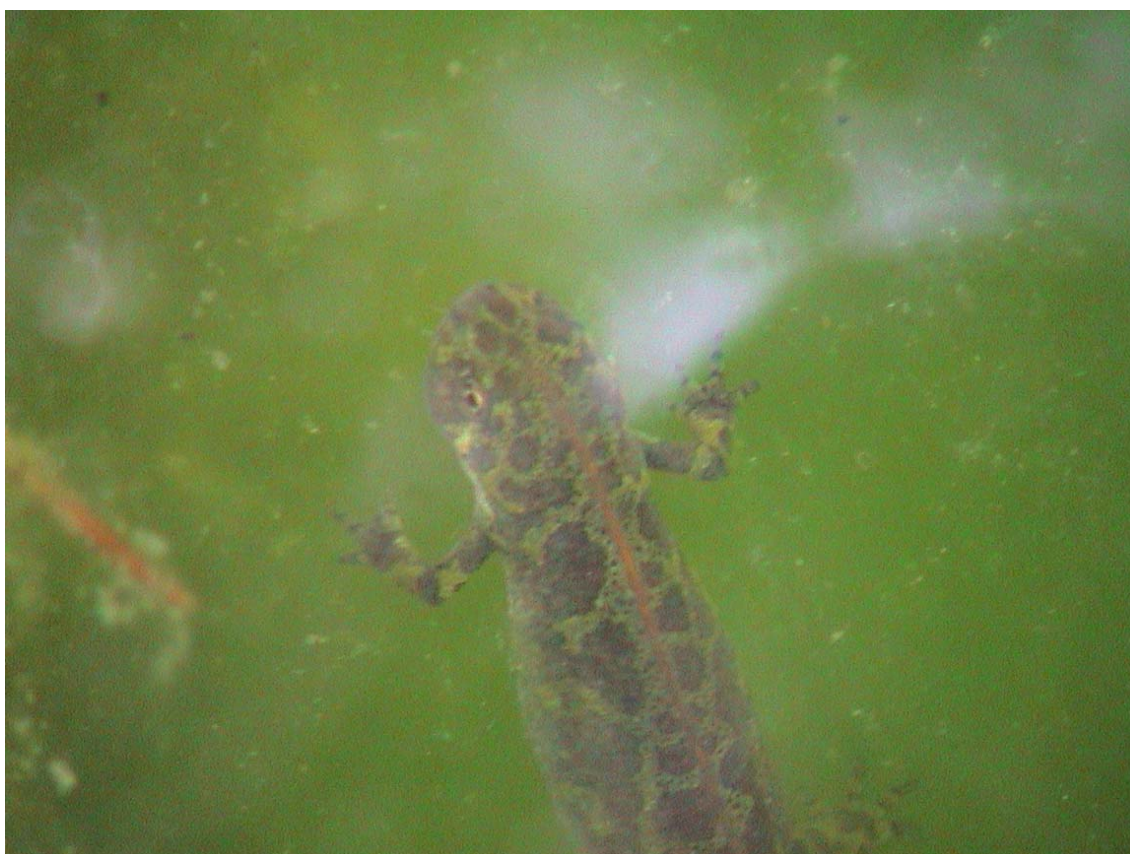
16) El 13 de junio de 2007, a las 17 h. 42 m., entre Villaverde de Montejo y Honrubia de la Cuesta (cuadrícula 3), y entre muchos renacuajos de sapo partero común presentes en el pilón de una fuente, Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo descubre una larva de tritón jaspeado, con las típicas branquias externas (que pliega cuando está fuera del agua), y las crestas en la cola. Es punteado, verde, y blanco por debajo, con una línea dorsal anaranjada. Mide 5´4 cm. de longitud total, y 2´4 cm. de cabeza y cuerpo. Es liberado a continuación en el mismo sitio. (Primera cita de una larva que conocemos en la zona, y primera cita de la especie en la zona para el autor).



Tritón jaspeado, en Valdevacas de Montejo. (Fotografía: Raúl González Rodríguez. 24 de junio de 2007).

17) El 24 de junio de 2007, a las 19 h. 0 m., Raúl González Rodríguez y Paqui Molina Navarro fotografian un tritón jaspeado en el lavadero de Valdevacas de Montejo, en la única balsa con agua. Puede verse la foto en la página anterior.

También ha habido un nuevo registro en zonas próximas.: Xavier Parra Cuenca envía amablemente la foto de una hembra de tritón jaspeado, con el diseño típico de la especie, que observó el 15 de mayo de 2005, a las 8 h., en un abrevadero de Bercimuel.



Tritón jaspeado, en Bercimuel. (Fotografía: Xavier Parra Cuenca. 15 de mayo de 2005).

Véanse también las fotos de la página 360; así como lo indicado sobre este tritón en la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 138, Nota 2.

S/n.- **\*TRITÓN PALMEADO** (*Triturus [Lissotriton] helveticus*)

Véase lo indicado sobre esta especie en las **Hojas Informativas N° 26** (pág. 139) y **N° 30** (pág. 148).

4.- **SAPILLO PINTOJO IBÉRICO / MERIDIONAL** (*Discoglossus galganoi / jeanneae*)  
(1,[3],4) N

Pierde la “C”.

Ha habido, que sepamos, 29 citas de este sapillo en el Refugio e inmediaciones, sin contar los datos sobre puestas. Pueden verse algunas de las últimas noticias en la **Hoja Informativa N° 28** (pág. 111). Véase también las Notas incluidas en las **Hojas Informativas N° 26** (pág. 139) y **N° 30** (págs. 148-149).

Los registros posteriores a las publicaciones citadas son los siguientes:

25) El 11 de noviembre de 2006, a las 19 h. 8 m., tres participantes en el censo de otoño (Elías Gomis Martín, Raúl González Rodríguez, y Alfonso Lario Doylataguerra) encontraron en una fuente, en el oeste del Refugio, cuatro ejemplares (dos adultos y dos jóvenes del año, ya formados).

Uno de ellos fue fotografiado, y liberado en el mismo lugar, en la noche del día 12. Fue visto también por Jesús Hernando Iglesias y por Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo. Medía 5'3 cm. de longitud, con 8'3 cm. de longitud de la pata trasera.

Puede verse un resumen, de citas anteriores de la especie allí, en la **Hoja Informativa N° 28** (pág. 111). Véanse también las citas 28 y 29, más adelante.



Sapillo pintojo. (Fotografía: Elías Gomis Martín. 12 de noviembre de 2006.)

26) y 27) Entre el 2 y el 6 de abril de 2007, Alberto Fernández Honrubia señaló, dos sapillos pintojos, que anotó como *Discoglossus galganoi*:

--- Uno el 3 de abril, a las 12 h., en la fuente de la Serranilla, cerca de Villalvilla de Montejo.

--- Uno el 5 de abril, a las 19 h. 20 m., en el pilón del comienzo de Valdecasuar. Era de menor tamaño que el anterior.

28) El 11 de noviembre de 2007, a las 19 h. 20 m., fue visto un ejemplar en una fuente, en el oeste del Refugio, por tres participantes en el censo de otoño (Elías Gomis Martín, Raúl González Rodríguez, y Alfonso Lario Doylataguerra).

29) El 12 de noviembre de 2007 (en la noche del 11 al 12), fueron vistos al menos cuatro ejemplares en la citada fuente, en el oeste del Refugio, por cuatro participantes en el censo de otoño (Elías Gomis Martín, Raúl González Rodríguez, Alfonso Lario Doylataguerra, y Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Tres de ellos, que habían sido encontrados por los tres primeros naturalistas citados, fueron fotografiados, y liberados a las 1 h. 52 m. en el mismo lugar. Medían de longitud, respectivamente, 5'8 cm. (con 8'1 cm. de longitud de la pata trasera), 6'1 cm. (con 8'2 cm. de pata trasera), y 6'6 cm. (con 8'6 cm. de pata trasera).



Sapillo pintojo. (Fotografía: Elías Gomis Martín. 11 de noviembre de 2007.)



Sapillo pintojo en Montejo. (Fotografía: Elías Gomis Martín. 12 de noviembre de 2007).

Comentario.- Sobre observaciones anteriores del sapillo pintojo, véase asimismo lo anotado en los **Informes finales** de los censos de otoño de 1996 (pág. 11), 2002 (pág. 31), 2003 (pág. 52), 2006 (pág. 75), y 2007 (pág. 94). Éste es el quinto censo de otoño en que se cita la especie.

Notas.- 1) Un bonito dibujo del sapillo pintojo, realizado por Miguel Ángel Pinto Cebrián, aparece en la pág. 44 de su libro “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**” (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.).

2) El Dr. Miguel Lizana Avia, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; págs. 110-111), escribe: “*La distribución de D. galganoi y D. jeanneae no está aún clara. Ambas especies serían crípticas, con morfología y diseño similares pero con una notable distancia genética. (...) Las citas son dispersas y escasas en la Meseta Norte. (...) En Castilla y León y de acuerdo con sus preferencias por sustratos calizos y a estudios genéticos en curso, D. jeanneae estaría presente en las zonas calcáreas de baja altitud de Segovia, Soria, Burgos y Palencia. (...) No existe información precisa sobre esta especie [D. jeanneae, en lo referente al hábitat] en Castilla y León (...).*”

Por otra parte, el Dr. Mario García-París reseña sobre esta especie, en el Volumen 24 de “**Fauna Ibérica**” (García-París, M.; Montori, A.; y Herrero, P.; “**Amphibia. Lissamphibia**”; editado por M<sup>a</sup> Ángeles Ramos Sánchez y otros; Museo Nacional de Ciencias Naturales, CSIC; Madrid, 2004, 640 pp.; pág. 345), que “*todavía se desconoce dónde se sitúa la zona de contacto entre D. galganoi y D. jeanneae, por lo que las distribuciones respectivas son preliminares, aunque ambas especies parecen presentar diferencias en cuanto al sustrato geológico.*”

#### 5.- SAPO PARTERO COMÚN (*Alytes obstetricans*) (1,¿2?,[2],3,4) N

Nuevos datos sobre la reproducción.- -- El 30 de septiembre de 2006, encontramos renacuajos de sapo partero común en los pilones de dos fuentes (H y M), ambas en zonas próximas. En la primera ya había visto renacuajos de esta especie el 31 de mayo y el 24 de julio de 2003 (citado en la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 139), aunque otros años los había visto de rana (en mayo); mientras que en la segunda sólo había hallado renacuajos de rana en años anteriores (en primavera o en verano). En el primer pilón (H) había gran cantidad de renacuajos, todos ellos aún sin patas; uno medía 4'6 cm. de longitud. En el segundo enclave (M) había bastantes menos renacuajos, alguno todavía sin patas (uno medía 6,2 cm. de longitud), y gran parte de ellos ya con cuatro patas (uno medía 1'4 cm. de cabeza y cuerpo, y 3'5 cm. de cola). (Observadores: Manuel y Andrés García Pascual, Marisol Pascual López, Antonio y Álvaro Girela Fernández, Antonio Girela Molina, M<sup>a</sup> Matilde Fernández y Fernández-Arroyo, y Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo). (Citado en la **Hoja Informativa N° 30**, pág. 149).

-- El 13 de noviembre de 2006, encontramos renacuajos de sapo partero común en los pilones de dos fuentes, ambas en zonas próximas.

En los pilones de una de tales fuentes (H), ya habíamos visto gran cantidad de renacuajos de sapo partero común, todos ellos aún sin patas (uno medía 4'6 cm. de longitud), el 30 de septiembre de 2006, tal como se indicó en el párrafo anterior. El mencionado 13 de noviembre, conté allí unos 612 renacuajos de sapo partero. Tres de ellos fueron medidos; sus longitudes respectivas eran de 3'2 cm., 4'4 cm. (de los que 2'5 cm. correspondían a la cola), y de 5'95 cm. (incluyendo 3'9 cm. de cola). Se obtuvieron fotografías.

En los pilones de la otra fuente (S), contamos al menos unos 40 renacuajos de sapo partero. Tres de ellos fueron medidos; sus longitudes respectivas eran de 4'8 cm. (de los que 3'3 cm. correspondían a la cola), de 5'2 cm. (incluyendo 3'8 cm. de cola), y de 5'2 cm. (incluyendo 3'4 cm. de cola; le empezaban a salir los muñones de las patas traseras).

(Observadores: Elías Gomis Martín, Raúl González Rodríguez, Alfonso Lario Doylataguerra, y Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

-- El 4 de mayo de 2007, en el pilón de la fuente H, vi muchos renacuajos de sapo partero común. Uno de ellos medía unos 6 cm. de longitud (ap. 2 cm. de cabeza y cuerpo, y ap. 4 cm. de cola).

-- El 13 de junio de 2007, de nuevo en el pilón de la fuente H, vi muchos renacuajos de sapo partero común (y una larva de tritón jaspeado). Tres de los renacuajos de sapo partero medían, respectivamente,

4'6 cm. (2 cm. de cabeza y cuerpo, y 2'6 cm. de cola), 5'4 cm. (2'2 cm. de cabeza y cuerpo, y 3'2 cm. de cola), y 5'5 cm. (2'3 cm. de cabeza y cuerpo, y 3'2 cm. de cola).

-- El 4 de julio de 2007, vi renacuajos de sapo partero común en una pequeña y oculta fuente (R), donde ya los había encontrado en años anteriores. En concreto, el 31 de julio de 2000, el 27 de julio de 2001, y el 26 de julio y el 11 de agosto de 2002 (véase la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 139).

-- El 22 de julio de 2007, vi renacuajos de sapo partero común en el pilón de una fuente (M), donde ya los habíamos visto el 30 de septiembre de 2006 (citado en la **Hoja Informativa N° 30**, pág. 149).

-- En la noche del 23 al 24 de julio de 2007, a las 0 h. 1 m., vi un sapo partero común con un montón de huevos entre las patas traseras, en el camino bajo S.i.c.t.t.

*Comentario.-* En cinco ocasiones he visto, en el Refugio, sapos parteros comunes con un montón de huevos entre las patas traseras. En concreto, el 22 de mayo de 1980 (junto a la choza “El Caminero”, de Peña Rubia), el 30 de mayo de 1983 (cerca de los vagones de El Casuar; el macho estaba inicialmente junto a la hembra, y tuvo lugar la cópula; citado en la **Hoja Informativa N° 12**, pág. 5), el 2 de junio de 1986 (en La Calleja), el 6 de junio de 1999 (bajo una piedra, frente a Peña Rubia; citado en la **Hoja Informativa N° 24**, pág. 96), y el 24 de julio de 2007 (en el camino, bajo el comienzo de Los Poyales, como antes se indicó).

-- El 10 de noviembre de 2007, por la tarde, en los sifones del oeste del Refugio, Pablo Prieto Martín vio tres sapos parteros, un adulto y dos juveniles.

-- El 7 de junio de 2008, a las 13 h. 58 m., en los pilones de la fuente H, conté bastante más (o mucho más) de 350 renacuajos de sapo partero. Medí uno de ellos, de 4'7 cm. de longitud. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

-- El 20 de julio de 2008, en los pilones de la fuente H, conté al menos unos 200 renacuajos de sapo partero. Medí uno de ellos, de 4'5 cm. de longitud (2 cm. de cabeza y cuerpo, y 2'5 cm. de cola).

El mismo día, a las 15 h. 22 m., en los pilones de la fuente S, conté un total de aproximadamente unos 345 renacuajos de sapo partero.

(Lo que da un total de al menos unos 545 renacuajos de sapo partero, entre los pilones de ambas fuentes). (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

*Comentario.-* Véase lo anotado sobre el sapo partero en los **Informes finales** de los censos de otoño de 1988 (pág. 3), 1996 (pág. 11), 1997 (pág. 20), 1998 (pág. 23), 1999 (pág. 19), 2000 (pág. 25), 2002 (pág. 30), 2003 (pág. 52), 2005 (pág. 48), 2006 (pág. 75), y 2007 (pág. 94). Los de 2006 y 2007 son los censos de otoño N° 10 y N° 11, respectivamente, en que se cita la especie.

*Notas.-* 1) En una zona cercana, en el término municipal de Fuentemolinos (sur de Burgos), y cerca de “*un pequeño charco en el que cría Alytes obstetricans, observándose sus larvas incluso en invierno bajo una delgada capa de hielo*”, se ha preparado otra pequeña charca de características similares, con objeto de “*reforzar la disponibilidad de aguas reproductoras, sin alterar las ya existentes para evitar un posible rechazo*”. Debe tenerse en cuenta que en otro lugar del mismo término existe un pilón para el ganado, donde “*podían observarse durante meses cientos de renacuajos*” de anuros, y hace tiempo que “*han desaparecido*”. La información anterior procede del siguiente artículo, donde pueden verse más detalles al respecto:

--- Arranz Domínguez, G.; Carramal Patrón, M.; Domínguez Gonzalo, C.; Roviralta Peña, F.; y Tello García-Gasco, J. (2004). **Charcas para anfibios**. *Boletín S.C.V.*, 10: 14.

2) Miguel Ángel Pinto Cebrián incluye un bonito dibujo suyo del sapo partero en la pág. 45 de su ameno libro “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**” (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.). El mismo autor indica también que los sapos parteros son “*también conocidos como sapos comadrones porque los machos llevan durante una temporada los huevos a la espalda*”.

6.- \*SAPO PARTERO IBÉRICO (*Alytes cisternasii*) (1) A ?

La información que conocemos, sobre la especie en la zona, sigue siendo la señalada en la **Lista de vertebrados del Refugio** (página 43, Nota 145), que ha sido recogida posteriormente en bastantes publicaciones (y sigue apareciendo, de distintas formas).

Nota.- Miguel Ángel Pinto Cebrián, en su libro “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**” (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.; pág. 45), señala de los sapos parteros: “*El más frecuente es el sapo partero común mientras que al ibérico sólo lo encontraremos en el sur de la comarca, en terrenos más bajos y arenosos que su pariente, que es capaz de ocupar cualquier sitio siempre que disponga de un punto de agua permanente.*”

S/n.- \*SAPO DE ESPUELAS (*Pelobates cultripes*) A ([2],[4])

Véase lo indicado sobre esta especie en la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 140.

Nota.- Miguel Lizana Avia, J. Javier Morales Martín, F. Javier López González, Roberto Martín Sánchez y Carmen del Arco Díaz, en su interesante trabajo “**Distribución y protección de los Anfibios y Reptiles de las Sierras de Guadarrama, Somosierra y Ayllón**” (*Premios del V Concurso sobre el Medio Ambiente*; Caja Segovia; Segovia, 1994; pp. 135-244; pág. 161), comentan del sapo de espuelas en Segovia que “*parece escaso en la zona caliza de la provincia por la ausencia de charcas permanentes*”.

7.- SAPILO MOTEADO (COMÚN) (*Pelodytes punctatus*) (1,2,3,4) N C

Hasta el momento, hemos conocido 19 citas del sapillo moteado en el Refugio e inmediaciones. Por otra parte, sólo tenemos noticias de tres sapillos moteados fotografados en la zona (véanse las **Hojas Informativas N° 21** [pág. 20], **N° 26** [pág. 141], **N° 28** [pág. 113], y **N° 31** [págs. 150-151]).

Nota.- Miguel Lizana Avia, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 113), señala que el sapillo moteado “*pasa bastante desapercibido, pudiendo ser localmente abundante*”; y comenta “*la escasez de agua en las zonas calcáreas donde habita*”.

Juan Pablo González de la Vega, en su libro libro “**Anfibios y reptiles de la provincia de Huelva**”, (ed. del autor; 2ª ed.; Huelva, 1989, 238 pp.; pág. 80), escribe del sapillo *Pelodytes* en dicha zona que “*fuera de la época de celo resulta dificilísimo de encontrar, ya que desaparece de las zonas de reproducción y estiva bajo tierra, aprovechando grietas del terreno, roquedos, o troncos podridos.*”

Por otra parte, Mario García-París comenta del sapillo moteado, en el Volumen 24 de “**Fauna Ibérica**” (García-París, M.; Montori, A.; y Herrero, P.; “**Amphibia. Lissamphibia**”; editado por M<sup>a</sup> Ángeles Ramos Sánchez y otros; Museo Nacional de Ciencias Naturales, CSIC; Madrid, 2004, 640 pp.; pág. 382), que “*apenas existen datos sobre las poblaciones de la especie, posiblemente como consecuencia de la dificultad de su observación en la mayor parte de la Península.*”

8.- SAPO COMÚN (*Bufo bufo*) (1,2,3,4) N

Nuevos datos sobre la reproducción.- -- El 2 de mayo de 2007, a las 15 h. 39 m., en el arroyo bajo La Peña Flor, vi muchos renacuajos pequeños y negros, del género *Bufo*, y posiblemente de sapo común.

El 12 de junio de 2008, a las 8 h. 39 m., también en el arroyo bajo La Peña Flor, vi muchos renacuajos negros, pequeños, posiblemente de sapo común. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

En el mismo arroyo, vi renacuajos que parecían de sapo común el 12 de mayo de 2001, e identifiqué renacuajos de sapo común el 5 de junio de 2003. (Citado en la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 141).

-- El 23 de julio de 2007, a las 19 h. 40 m., en la margen izquierda del embalse, justo después del N° 19, vi dos minúsculos sapitos comunes. Uno de ellos medía 2'1 cm. de longitud.

No es la primera vez que encuentro sapos comunes pequeñísimos, al parecer recién metamorfoseados, en ese paraje. En efecto, el 27 de julio de 2000 vi cuatro ejemplares (uno de los cuales medía 1'1 cm. de longitud); y el 24 de julio de 2003 encontré tres ejemplares (dos de los cuales medían 1'9 y 1'8 cm. de longitud, respectivamente). Sin duda habían nacido en el embalse. (Citados en la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 141).

Nuevos datos sobre ejemplares adultos medidos.- En la noche lluviosa del miércoles 4 de junio de 2008, a las 23 h. 41 m., en la carretera de D.e.l.c. (más o menos bajo el viejo nido N° 1 de buitres leonados), un sapo común macho (emite sonidos al cogerlo por detrás), que mide 8'5 cm. de longitud y 9'9-10 cm. de pata trasera. Como siempre, el anfibio es liberado a continuación en el mismo lugar. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Nota.- Pueden verse los registros anteriores, de sapos comunes con longitud igual o superior a 12 cm., en las **Hojas Informativas N° 24** (pág. 97), **N° 26** (pág. 141), y **N° 30** (pág. 152). Véase también la **Hoja Informativa N° 28** (pág. 113).

Nuevos datos sobre atropellos.- Pueden verse datos sobre los casos anteriores más recientes en las **Hojas Informativas N° 26** (pág. 141) y **N° 28** (pág. 113).

Como es sabido, el problema de los atropellos es común a otros muchos lugares. Por ejemplo, en el Parque del Foix y su entorno (Barcelona), Pedro Torres Expósito recoge datos sobre 15 sapos comunes atropellados en 2007 ("**Parc del Foix. Memòria de fauna 2007**"; págs. 39-40); seis sapos comunes atropellados en 2006 ("**Parc del Foix. Memòria de fauna 2006**"; pág. 35); 11 sapos comunes atropellados en 2005 y 9 en 2004 ("**Parc del Foix. Memòria de fauna 2004-2005**"; pág. 60), 14 en 2003 ("**Parc del Foix. Memoria de fauna 2003**"; pág. 33), 44 en 2002 ("**Informe faunístic del Parc del Foix. Any 2002**"; pág. 47), 2 en 2001 ("**Observacions de fauna a l'Espai Natural del Parc del Foix i el seu entorn. Any 2001**"; pág. 41), y 16 en 2000 ("**Observacions de fauna a l'Espai Natural del Parc del Foix i el seu Entorn. Any 2000**"; pág. 21); lo que da un total de 117 sapos comunes atropellados en ocho años.

En el trabajo "**Mortalidad de vertebrados en carreteras. Proyecto provisional de seguimiento de la mortalidad de vertebrados en carreteras (PMVC)**" (Documento Técnico de Conservación de la SCV, Sociedad para la Conservación de los Vertebrados, N° 4; Madrid, 2003, 346 pp.; págs. 54-55), se recogen datos sobre 7.413 sapos comunes atropellados en España (de un total de 9.971 anfibios, y 43.505 vertebrados). Se indica que "*el sapo común es el anfibio para el que se han recogido datos de atropellos en el mayor número de provincias, con mayor incidencia en las del norte.*" En el mismo trabajo se citan y comentan bastantes referencias bibliográficas sobre el tema.

El Dr. Miguel Lizana Avia, en la "**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**" (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 115), escribe del sapo común: "*En regresión. En Castilla y León parece ser todavía común en zonas de media y alta montaña, pero ha sufrido una fuerte regresión o desaparición de muchas zonas agrícolas de menor altitud debido a la agricultura intensiva que ha eliminado o alterado zonas húmedas y por el uso masivo de fitosanitarios y biocidas, a los que es muy sensible. Es también el anfibio más atropellado en las carreteras durante sus migraciones reproductoras, con varios puntos negros en la región con miles de individuos muertos cada año.*"

El mismo autor ya indicaba, en el "**Atlas y Libro Rojo de los Anfibios y Reptiles de España**" (Dirección General de Conservación de la Naturaleza – Asociación Herpetológica Española; Madrid, 2002, 585 pp.; pág. 111), que "*el sapo común parece conservar buenas poblaciones en el Norte de Iberia y en las montañas, pero estar en regresión lenta y constante en las zonas más secas de la Península Ibérica, especialmente en las zonas cerealistas de ambas mesetas y el litoral levantino*". Entre las diversas causas cita asimismo "*la disminución de los medios acuáticos o la desertificación progresiva de muchas zonas peninsulares, en especial en el sureste ibérico*"; y en zonas de montaña, "*el aumento de la radiación ultravioleta causado por la disminución de la capa de ozono*".



9.- SAPO CORREDOR (*Bufo [Epidalea] calamita*) (1,2,3,4) N

Nuevos datos sobre la reproducción.- A) En charcas temporales del límite del Refugio de la C.H.D., donde la reproducción de la especie ya era conocida de años anteriores.-

Año 2007.- En la noche del 26 al 27 de mayo, entre las 0 h. 33 m. y las 0 h. 45 m., vi un total de diez sapos corredores: dos parejas copulando (las dos en la misma charca), un trío copulando (en tierra; el sapo corredor de arriba apenas tenía la lista dorsal), y tres ejemplares solos (dos de los cuales fueron medidos). Es fácil que hubiera más ejemplares. Sus voces formaban un sonoro concierto nocturno. De hecho, el trío fue localizado por las voces que emitía. A las 4 h. 12 m., proseguía el concierto de los sapos corredores. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Comentario.- Es la primera vez que observo un trío de sapos corredores copulando. Nótese también que el trío estaba en tierra. [Alfredo Salvador y Mario García París escriben de este sapo, en su libro “**Anfibios Españoles. Identificación, historia natural y distribución**” (Canseco Editores, S.L.; Salamanca, 2001, 271 pp.; pág. 147), que “*una parte de las hembras se empareja antes de llegar al agua*”. Por otra parte, Juan Pablo González de la Vega, en su libro “**Anfibios y reptiles de la provincia de Huelva**” (ed. del autor, 2ª ed., Huelva, 1988, 238 pp.; págs. 89-90), indica que las parejas de sapos corredores “*muy a menudo se unen en tierra o en las orillas, y de esta forma unidos, se introducen en el agua (...)*”.]

El 4 de junio, vi renacuajos minúsculos de sapo corredor en dos de las charcas del mismo paraje.

El 7 de junio, en el mismo enclave, vi muchos renacuajos pequeños de sapo corredor en dos charcas supervivientes, llenas de abejas.

Año 2008.- El 22 de mayo, a las 6 h. 55 m., vi muchos renacuajos negros de sapo corredor, en dos de las charcas. El mismo día, a las 16 h. 36 m., los vi de nuevo, en esas dos charcas, y vi más ejemplares en una tercera charca.

El 23 de mayo, a las 7 h. 22 m., vi renacuajos de sapo corredor en la tercera charca. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

B) En otras zonas.-

Año 2007.- El 11 de junio, a las 21 h. 2 m., vi muchos renacuajos negros de sapo corredor en un charco de la cuneta izquierda de la carretera de Moral de Hornuez a Valdevacas de Montejo.

Año 2008.- El mismo día 11 de junio, a las 17 h. 31 m., vi muchos renacuajos de sapo corredor en un charco de la misma cuneta. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Notas.- 1) El 28 de diciembre de 2007, Juan José Molina Pérez señala un sapo corredor entre Montejo y Milagros.

2) El 17 de junio de 2008, Pedro Luis Castilla Apolonio observó “*muchísimos*” sapos corredores, y obtuvo alguna foto, en la zona de Campo de San Pedro. Puede verse una foto en la página siguiente.

Nuevos datos sobre ejemplares medidos.- En la noche del 26 al 27 de mayo de 2007, en charcas temporales del límite del Refugio de la CHD, medí dos sapos corredores. Sus longitudes respectivas eran de 7'4 y 7'7 cm.; y las longitudes de sus patas traseras, de 7'4 y 7'5 cm.

Pueden verse datos sobre seis sapos corredores de gran tamaño en la zona (de longitud igual o superior a 8'4 cm.), medidos por el autor en años anteriores, en las **Hojas Informativas N° 13** (un ejemplar de 9'5 cm., que emite algún sonido, el 13-8-1984; pág. 3), **N° 19** (un ejemplar de 8'4 cm., que emite con frecuencia curiosos sonidos sin abrir la boca, el 5-6-1991; pág. 18), **N° 22** (un ejemplar de 9'0 cm., que chilla, el 27-5-1994; pág. 52), **N° 23** (una hembra atropellada, muy reciente, con huevos, de 9'0 cm. de longitud, el 14-11-1997; pág. 57; citado también, por Juan Prieto Martín, en el **Informe final del censo de otoño** de ese año, pág. 20), **N° 24** (un ejemplar de 8'5 cm., que había sido atropellado, el 6-6-1998; pág. 97), y **N° 30** (un ejemplar de 8'8 cm., el 1-4-2006; pág. 152).



Sapo corredor en Campo de San Pedro. (Fotografía: Pedro Luis Castilla Apolonio. 17 de junio de 2008.)

**Comentario.-** El Dr. Miguel Lizana Avia, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 116), indica, para el sapo corredor, una longitud de “*hasta 90 mm. en machos y 95 mm. en hembras*”. Este último dato, que como hemos visto se alcanzó en un ejemplar medido en la zona del Refugio, es superior a la talla máxima que aparece citada para la especie en otras obras consultadas, que a menudo no registran más de 90 mm. Sin embargo, E. N. Arnold y J. A. Burton, en su “**Guía de Campo de los Anfibios y Reptiles de España y de Europa**” (ed. Omega; Barcelona, 1978, 275 pp.; pág. 73), anotan, para la longitud del sapo corredor, “*hasta 10 cm., pero normalmente unos 7 u 8 cm.*” Por otra parte, Alfredo Salvador y Mario García París escriben de este sapo, en su libro “**Anfibios Españoles. Identificación, historia natural y distribución**” (Canseco Editores, S.L.; Salamanca, 2001, 271 pp.; pág. 144), que “*la longitud total alcanza 90 mm. en machos y 93’5 mm. en hembras*”. En Huelva, Juan Pablo González de la Vega comenta que “*raros son los ejemplares que alcanzan los 85 mm. de longitud*”, y señala como máxima medida encontrada la de una hembra de 92 mm.; el mismo autor añade que “*las hembras son las que alcanzan las tallas mayores y resultan ser más robustas que los machos*” (“**Anfibios y reptiles de la provincia de Huelva**”; ed. del autor; 2ª ed.; Huelva, 1989, 238 pp.; pág. 89).

**Nota.-** El Dr. Miguel Lizana Avia, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 116), escribe del sapo corredor: “*Parece estar en rápida regresión en las zonas centrales de Castilla y León por el uso agrícola intensivo y la disminución del agua superficial disponible. Bastante sensible a la contaminación de los medios acuáticos por fitosanitarios o biocidas. Fuerte impacto en algunas localidades por atropello.*”

10.- \*RANITA DE SAN ANTÓN (o de SAN ANTONIO) (*Hyla arborea*) A ¿? ([1],[4])

Véase lo indicado sobre esta especie en las **Hojas Informativas N° 26** (págs. 142-143), **N° 28** (pág. 114), y **N° 30** (págs. 153-154).

11.- RANA COMÚN (*Rana [Pelophylax] perezii*) (1,2,3,4) N

Nuevos datos sobre la reproducción.- El 11 de noviembre de 2006, dos participantes en el censo de otoño (Alfredo Prieto Martín y Pablo Prieto Martín) vieron una rana común, y renacuajos de rana, en los sifones del oeste del Refugio.

El 12 de noviembre de 2006, otros dos participantes en el censo de otoño (Jorge Juan Díaz González y Alberto González Andrades) vieron rana común en las choperas de Valdevacas.

El 26 de julio de 2007, a las 15 h. 30 m., en el arroyo de Vallunquera, saltan al agua ranas pequeñas (oigo tres y veo dos). (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El 10 de noviembre de 2007, también durante el censo de otoño, Pablo Prieto Martín vio renacuajos que parecían de rana, en los sifones del oeste del Refugio.

Comentario.- Se trata de las primeras citas de rana que conocemos en los censos de otoño.

Tal como aparece reflejado en la bibliografía, el periodo de inactividad invernal de la especie, cuando existe, puede variar según las regiones.

Notas.- 1) Xavier Parra Cuenca envía amablemente una muy bonita filmación de una rana, en el agua, que obtuvo en Riaguas de San Bartolomé, el 9 de agosto de 2007.

2) En la primavera y el verano de 2008, nuevas observaciones de la especie, realizadas por Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo, corresponden a la fuente de Honrubia (un ejemplar el 11 de junio y el 20 de julio), a la fuente de La Granja (un ejemplar el 6 de julio), al arroyo de Vallunquera (una rana, no muy grande, el 23 de julio), y a la zona del río de Riaguas (una rana pequeña, cerca de la hormigonera, el 6 de julio). Además, escuché ranas en otros lugares, como es habitual.

3) Un interesante artículo relacionado con la rana común, con una sorprendente fotografía, es el siguiente:

--- González de la Vega, J. P. (2007). **Depredación de escorpión común (*Buthus occitanus*) sobre juvenil de rana común (*Pelophylax perezii*) en el Andévalo onubense (Huelva).** *Boletín de la Asociación Herpetológica Española*, 18: 95-96.

## NOTA

Si prescindimos de los datos dudosos, se obtiene, para el periodo de estudio (desde que comenzó el Refugio), y para cada una de las cuatro cuadrículas (1, 2, 3 y 4), unos totales respectivos de 11, 7 (6+1), 9 y 9 (8+1) especies de anfibios, respectivamente.

-----

Para el total de herpetos (anfibios y reptiles), el número de especies seguras citado en cada una de las cuatro cuadrículas es de 23, 19 (17+2), 23 y 22 (21+1), respectivamente.

## PECES.-

Seguiremos con la misma notación de la **Hoja Informativa N° 26** (véase la pág. 143).

Un nuevo trabajo en el que aparecen datos sobre la ictiofauna de la región es el siguiente:

--- Velasco Marcos, J. C. (1993). **Peces de Castilla y León. Valoración de Especies y de Tramos Fluviales. Medidas de Conservación y Gestión.** Memoria del Proyecto Final para el Máster en Ciencias Ambientales. Universidad de Salamanca. 80 págs.

Nota.- El 7 de febrero de 2005, Jesús Hernando y María Melero (guarda y técnico del Refugio, respectivamente, de WWF/Adena) encontraron muertos “*aproximadamente 150 peces*”, “*aguas debajo de la presa del embalse de Linares del Arroyo, debido al golpe de agua tras la apertura brusca de la presa*”. Esta información aparece en:

--- WWF/Adena (2006). **Informe anual. Refugio de Rapaces de Montejo de la Vega (Segovia). Año 2005.** Informe inédito. 187 págs.

S/n.- \***ANGUILA** (*Anguilla anguilla*)

Véase lo anotado sobre esta especie en la **Lista de vertebrados del Refugio** (Apéndice 2, pág. 47), y en las **Hojas Informativas N° 22** (pág. 52), y **N° 26** (pág. 144).

Nota.- Miguel Ángel Pinto Cebrián, en su interesante libro “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**” (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.; pág. 40), escribe: “*Aunque barbos y bogas todavía son fáciles de ver, puede llegar el momento en el que sean un mero recuerdo entre peces de colorines. Esto es lo que ha sucedido con la anguila. ¡Quién iba a pensar que, gracias a las grandes presas del Duero, iban a dejar de llegar hasta el último arroyo de La Ribera! Hace 80 años todavía se pescaban; en la actualidad ver alguna es un milagro.*”

1.- **TRUCHA COMÚN** (*Salmo trutta*) (1,3,4) [Atlas.- (1,4) (p. 130)]

Notas.- 1) Véase lo indicado sobre la especie en las **Hojas Informativas N° 26** (pág. 144) y **N° 30** (pág. 155).

2) La trucha fue citada también en el XII censo de nutria, organizado los días 22 y 23 de junio de 2007, por WWF/Adena. Pueden verse más datos sobre este censo en:

--- Melero de Blas, M<sup>a</sup>. I. (2007). **Censo visual de nutria (*Lutra lutra*) en el tramo medio del río Riaza (Refugio de Rapaces de Montejo de la Vega y Parque Natural de Hoces del Río Riaza, Segovia). Año 2007.** Trabajo inédito para el WWF/Adena. 24 páginas.

2.- **BARBO IBÉRICO (o COMÚN)** (*Barbus bocagei*) (1,3,4) [Atlas.- (1,2,3,4) (p. 145)]

Notas.- 1) El barbo común fue citado también en el censo de nutria realizado los días 22 y 23 de junio de 2007; según recoge María Melero de Blas, técnico de WWF/Adena en el Refugio, en su informe “**Censo visual de nutria (*Lutra lutra*) en el tramo medio del río Riaza (Refugio de Rapaces de Montejo de la Vega y Parque Natural de Hoces del Río Riaza, Segovia). Año 2007**” (pág. 11).

2) Como curiosidad, puede reseñarse la siguiente observación: El 11 de junio de 2007, a las 14 h. 19 m., en la margen izquierda del embalse, dos barbos muy grandes, uno de los cuales coge aire con la boca. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

3.- **PEZ ROJO (o CARPÍN DORADO)** (*Carassius auratus*) I (4) [Atlas.- No citado en el Riaza; p. 166]

Véase lo indicado sobre esta especie en las **Hojas Informativas N° 21** (pág. 21) y **N° 30** (pág. 156).

4.- **\*CARPA** (*Cyprinus carpio*) E I (4) [Atlas.- (4) (p. 188)]

Notas.- 1) El 11 de noviembre de 2006, durante el censo de otoño, Alberto González Andrades señaló la carpa en el embalse.

2) La carpa fue citada también en el censo de nutria realizado los días 22 y 23 de junio de 2007, por WWF/Adena, según recoge María Melero de Blas en su interesante informe “**Censo visual de nutria (*Lutra lutra*) en el tramo medio del río Riaza (Refugio de Rapaces de Montejo de la Vega y Parque Natural de Hoces del Río Riaza, Segovia). Año 2006**” (pág. 11).

5.- **BERMEJUELA** (*Chondrostoma arcasii*) (1,4) [Atlas.- (1,2,3,4) (p. 168)]

No hemos conocido datos novedosos de la especie posteriores a los que figuran en la **Hoja Informativa N° 30** (pág. 157).

6.- **BOGA DEL DUERO** (*Chondrostoma duriense*) (1,4) [Atlas.- (1,2,3,4) (p. 173)]

Nota.- El Dr. Juan Carlos Velasco Marcos menciona el Riaza entre los ríos donde se ha citado la especie, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 71). Añade: “*En la actualidad, su regresión es clara: se ha extinguido en los tramos colonizados por el lucio, en el centro de la cuenta del Duero*”.

7.- **\*GOBIO** (*Gobio gobio*) [(*Gobio lozanoi*)] I (1,4) [Atlas.- (1,4) (p. 191)]

Nota.- El Dr. Juan Carlos Velasco Marcos cita el Riaza entre los ríos colonizados por la especie, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 61).

8.- **\*BORDALLO (o CACHO)** (*Squalius carolitertii*) (1,3,4) [Atlas.- (1,4) (p. 204)]

Nota.- El Dr. Juan Carlos Velasco Marcos menciona la presencia de la especie en el río Riaza, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 65).

S/n.- **\*PISCARDO** (*Phoxinus phoxinus*) I

En el Refugio, seguimos sin noticias de este pez, que sin embargo está citado en localidades cercanas. Véase lo indicado al respecto en la **Lista de vertebrados** (Apéndice 1, pág. 45), y en las **Hojas Informativas N° 21** (pág. 21) y **N° 26** (pág. 145).

Una nueva publicación (la cuarta, que sepamos) en que se cita la presencia actual del piscardo en el río Riaza, es la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 74).

La presencia del piscardo en el tramo bajo del río Riaza (poco antes de su desembocadura en el Duero) también está señalada, citando referencias anteriores (e indicando que la especie, en la cuenca del Duero, “*fue introducida, a principios de siglo*”), en:

--- Velasco Marcos, J. C. (1993). **Peces de Castilla y León. Valoración de Especies y de Tramos Fluviales. Medidas de Conservación y Gestión.** Memoria del Proyecto Final para el Máster en Ciencias Ambientales. Universidad de Salamanca. 80 págs. (Pág. 39).

9.- \*TENCA (*Tinca tinca*)      A      E      ?      (4)      [Atlas.- No citada en el Riaza; p. 214]

Nota.- La tenca no está citada en el área de estudio (aunque sí en parajes cercanos) en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; págs. 62-63).

10.- \*LAMPREHUELA (*Cobitis calderoni*)      A      (1)      [Atlas.- Citada en el Riaza, aguas arriba del área de estudio; p. 217]

Véase lo indicado sobre esta especie en la **Lista de vertebrados del Refugio** (Nota 146, págs. 43-44).

Notas.- 1) La presencia de la lamprehuela en tres tramos del río Riaza (dos aguas arriba y uno aguas abajo del área de estudio) también está señalada (indicando asimismo que la especie, en la cuenca del Duero, “*habita los cursos medios y medio-altos de los ríos (...), a excepción del sector suroeste (...)*”), en:

--- Velasco Marcos, J. C. (1993). **Peces de Castilla y León. Valoración de Especies y de Tramos Fluviales. Medidas de Conservación y Gestión.** Memoria del Proyecto Final para el Máster en Ciencias Ambientales. Universidad de Salamanca. 80 págs. (Pág. 39).

En el mismo trabajo, se señala de este pez que “*sus poblaciones están en clara regresión, apuntándose como causas más probables los efectos negativos provocados por la introducción de depredadores y la alteración de sus hábitats por contaminación y por extracción de áridos (...)*.”

2) El Dr. Juan Carlos Velasco Marcos menciona la presencia de la lamprehuela en el río Riaza, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 78). Añade que las poblaciones de este pez están “*fragmentadas y en regresión, tanto por las alteraciones físicas de los cauces (graveras, embalses), como por la contaminación, sin olvidar los efectos de la introducción de especies piscívoras (...)*”.

En la misma obra, toda el área de estudio aparece incluida en el mapa de la lamprehuela. Además, en el apartado sobre la especie figura una fotografía de las “*riberas del río Riaza (Segovia)*”, en la que también se ve Peña Portillo (pág. 78).

11.- \*PERCA AMERICANA (o “BLACK-BASS”) (*Micropterus salmoides*)      A      E      I      (4)  
[Atlas.- (4) (p. 260)]

Nota.- En la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; págs. 86-87), no se menciona la presencia de la especie en el área de estudio, aunque sí en el río Duero y en las graveras de Aranda.

## NOTA

Si prescindimos de los datos dudosos, se obtiene, para el periodo de estudio (desde que comenzó el Refugio), y para cada una de las cuatro cuadrículas (1, 2, 3 y 4), unos totales respectivos de 7, 3 (0+3), 5 (3+2) y 10 especies de peces, respectivamente.

---

### Frases diversas

-----

*“Los parajes que atraviesa la “Senda Larga” son extremadamente solitarios. Ese aislamiento y tranquilidad además de ser clave para la fauna, también son valores en sí mismos.”*

[Pág. 12 del Informe del Defensor del Pueblo, relativo al expediente Q0502445. Quien quiera el informe completo, puede pedirlo. También puede verse en PDF, en Naturalicante (<http://www.naturalicante.com/mochila/Montejo/Montejo%202006/montejo-2006.htm#resolu>)].

-----

*“Por desgracia, la Administración española no entiende adecuadamente el término conservacionismo. Más bien tiende a confundirlo con turismo y reorganización de los habitantes de las áreas de interés natural hacia el sector de hostelería y hospedajes. En función de esto, muchos sitios de nuestra geografía han quedado condenados al encontrarse bajo el estatuto de parque natural o nacional. Ello sólo ha hecho atraer turismo no especializado que, bajo el reclamo de bajos precios, termina deteriorando estas zonas. Los ejemplos son numerosos. Nosotros no queremos que El Pardo se convierta en uno de esos irónicos parques.”*

[Máximo Muñoz Escribano (1992). **¿Qué hacer con El Pardo?** *Quercus*, 72: 5.]

-----

*“Yo pienso que cada vez está más clara la idea de muchos políticos de convertir los Parques Naturales en Parques temáticos para turistas, sin tener en cuenta la conservación ni siquiera de las especies más amenazadas. Esto es un grave peligro que tenemos que combatir.”*

[Carlos Cano Domínguez. Correo electrónico del 1-2-2008. Reproducido con permiso del autor.]

-----

*“Hace tiempo que no voy por el Refugio, lo echo de menos, aunque ya no es lo que era y más después de ser Parque Natural.”*

[Marcial Camacho Núñez. Carta del 5-11-2007. Reproducido con permiso del autor.]

-----

*“Todo el INMENSO trabajo realizado por los guardas de ambos Refugios, así como el comedero de buitres y su mantenimiento, y también los censos y el seguimiento faunístico riguroso y extraordinario mantenido por cientos de personas durante treinta años (reflejado en más de dos mil publicaciones, incluyendo algunas de las revistas científicas o divulgativas más importantes del mundo, sobre estos temas) no aparece para nada, como si no hubiera existido.*

*Los treinta años del Refugio parecen reducirse al día de la inauguración. No se ve en ninguna parte el más mínimo reconocimiento a un esfuerzo prolongado y titánico, sin el cual no existiría ahora mismo esta Casa del Parque, ni se habrían mantenido estas tierras y su fauna en las condiciones en que hoy las conocemos.*

*Lo que es peor aún, en el vídeo se atribuyen méritos de conservación a personas a quienes no les corresponden. No es correcto, y no es justo. ¿Sería tan difícil nombrar expresamente a Hoticiano y a los*

demás guardas que hay o ha habido en ambos Refugios, así como reconocer el noble esfuerzo desarrollado por tantísimas personas, que han dedicado buena parte de sus vidas para estudiar y para conservar las hoces y su entorno, a menudo a costa de auténticos sacrificios, aunque estas personas no sean de la Junta de Castilla y León?

*A petición de la Junta, escribí gratuitamente, hacia comienzos de 2003, una reseña de toda la historia del Refugio, con gran cantidad de datos, que ni siquiera se nombran.*

*Por otra parte, resulta vergonzoso que en un sitio del renombre internacional de Montejo aparezcan tantos errores sobre la fauna. Que yo sepa, en ninguna otra gran colonia natural de buitres (y casi con seguridad en todo el mundo), se dispone de tantísimos datos publicados sobre su evolución (y también, del resto de la fauna vertebrada), y menos aún de datos obtenidos con un rigor extremo. Sin embargo, en la Casa del Parque no se menciona absolutamente nada de toda esta información, y menos aún de sus autores. ¿Sería tan difícil corregir las equivocaciones que se muestran, y decir algo de los trabajos realizados y de las personas que los han hecho posibles?*

*Debería incluirse también alguna biblioteca, en la que no sólo tuvieran cabida las publicaciones de la Junta. Por ejemplo, en esa biblioteca deberían figurar, entre otros trabajos, al menos los últimos números de las Hojas Informativas sobre el Refugio, que representan cientos de páginas con las últimas novedades sobre todas las especies de la fauna vertebrada, obtenidas de modo absolutamente desinteresado, y cuya realización y edición he costado de mi bolsillo.*

*Hace poco llevé las conclusiones del último curso sobre buitres organizado por la UNED, con representación de varios de los mejores expertos de siete países, y del que he sido director, por si querían regalarlas a los visitantes de la Casa del Parque; y me dijeron que tenían órdenes de no repartir nada que no llevase el membrete de la Junta de Castilla y León. En mi modesta opinión, esta postura no sólo no es científica, ni conservacionista, ni divulgativa, sino que tampoco reporta nada bueno, y me atrevería a decir que para nadie.*

*Creo que ignorar (y peor aún despreciar) a las personas que más han trabajado, que más saben de estos temas, y que más pueden ayudar, además de ser injusto, es un grave error.*

*Desde estas líneas les invito a asistir al acto público de reconocimiento y desagravio, hacia Hoticiano y los demás guardas y otras personas vinculadas a ambos Refugios, que estamos preparando para el próximo domingo 14 de noviembre, a las 13 h. (después del censo de otoño), junto a Montejo.”*

[Reclamación presentada en la Casa del Parque de las Hoces del Riaza, en Montejo de la Vega, el 2 de agosto de 2004, por el Dr. Fidel José Fernández, Presidente del Fondo para el Refugio; y respaldada por más de 400 firmas (incluyendo entre los firmantes a buena parte de los mejores conocedores de estas tierras, y también a varios de los máximos expertos en buitres de Europa). Motivó un breve escrito de reconocimiento, con mención de Hoticiano, y también se corrigieron en parte los errores faunísticos. El vídeo no fue corregido (a pesar de que también lo pidió el Secretario General de ADENA, en la reunión de la Junta Rectora de febrero de 2006; y también se acordó cambiarlo, en el mismo sentido, en la reunión de participación pública del 16 de mayo de 2007). Las Hojas Informativas sobre el refugio siguen sin figurar en la biblioteca de la Casa del Parque (a pesar de que se aprobó, por unanimidad, adquirir al menos los últimos números, en la mencionada reunión de participación pública; si bien el director del parque reconoció, en la reunión de la Junta Rectora del 20 de febrero de 2008, que no las compraban “porque no les daba la gana”, tal como había indicado antes el representante de las asociaciones naturalistas). En el programa de uso público no se nombra a Hoticiano, ni a ninguno de los guardas del Refugio, ni existe la más mínima mención al inmenso trabajo anterior realizado allí, a pesar de que tal reconocimiento (con mención expresa de Hoticiano y de algunos más) también fue aprobado en la reunión citada. La historia del Refugio sigue sin figurar, para nada (salvo la mención del día de la inauguración), en la Casa del Parque. Los naturalistas que trabajan altruistamente encuentran cada vez más dificultades de todo tipo, rayando a veces lo grotesco, para seguir estudiando la zona, contraviniendo la letra y el espíritu de la legislación sobre el Parque; lo que no es obstáculo para que los resultados de sus trabajos se hayan publicado reiteradamente por la propia Administración autonómica (a veces de forma correcta, citando su origen; pero en otras ocasiones, sin nombrar a sus autores, o atribuyéndolos a la Junta). Hasta en folletos para visitantes, repartidos en la Casa del Parque, figuran datos nuestros, que son el fruto de un esfuerzo enorme, sin reconocer su autoría. Así pues, el escrito reproducido sigue teniendo plena vigencia, si cabe más incluso ahora que entonces.]

-----

*“Increíble lo (...) de la polémica “senda larga”. ¿Es que quieren que se convierta aquello en un nuevo Cañón del Río Lobos? Allí, en dicho cañón, la gente ha ensuciado, gritado tanto y faltado tanto al*



*respeto por su fauna que han cambiado de lugar tanto los buitres, como los alimoches. ¡Sería horrible que esto sucediera en un lugar tan hermoso y salvaje como las Hoces del Riaza!*”

[Emilia Sánchez Coca. Carta fechada el 31-10-2007. Reproducido con permiso de la autora.]

-----

*“Hay ocasiones (...) en que sostener ciertos valores, garantizar la continuidad de determinados procesos naturales, significa, necesariamente, no tocar.”*

[Dr. Eduardo Crespo Greer (2008). **Patagonia chilena: ahora o nunca**. *Quercus* N° 263, I-08, págs. 80-81.]

-----

*“En España (...), sus grandes competencias y su generosidad pudieron ser apreciadas estos últimos años de actividad. Daniel se dirigía regularmente en primavera al Refugio de Montejo. (...) Sus observaciones fueron esenciales para el conocimiento de la fauna y de la flora de esta Reserva y para su salvaguarda. Su paciencia excepcional, su capacidad para soportar en solitario semanas enteras en la naturaleza y un don incomparable para el descubrimiento de los nidos de especies secretas y mal conocidas le permitieron aportar datos únicos e inéditos. (...) Los innumerables descubrimientos de sitios de nidos y de pruebas de nidificación que recogió pacientemente dan a su trabajo un valor inestimable.*

*Íntegro y poco inclinado a las componendas, sus propósitos eran francos y directos. Las personas que tuvieron la oportunidad de conocerlo y de charlar con él se acordarán de su pasión por las aves, pero también de su amistad fiel y de su gran generosidad. Su mirada se iluminaba cuando hablaba u oía hablar de aves, ya fueran de la montaña del Jura o de los desiertos áridos. Y su descubrimiento para su salvaguarda era su fin último y profundamente desinteresado.*

*La Sociedad romanda para el estudio y la protección de las aves le da un gran reconocimiento por todo lo que ha aportado y presenta a su esposa, sus niños y su nieta, sus condolencias entristecidas.”*

[Pierre-Alain Ravussin (2007). **In Memoriam. Daniel Magnenat (1927-2007)**. *Nos Oiseaux*, Vol. 54 (3), N° 489, septiembre de 2007, págs. 189-190.] (Traducido del francés).

-----

*“Han pasado casi 30 años y de los 8 nidos que llegaron a estar ocupados quedan sólo tres. Durante los 80 empezaron los fracasos en la cría por falta de presas y molestias. Luego la desaparición de adultos y abandono de territorios.”*

*“(...) Urbanizaciones, tendidos, pistas, caminos y sus usuarios llegan a los sitios más recónditos. En un hábitat nada favorable las presas brillan por su ausencia. (...)”*

*“En uno de los territorios abandonados (parque natural) las “vías ferratas” y espits brillantan los cortados del nido. Un camino de largo recorrido pasa a escasos metros de éste con procesión de caminantes. En otro, el de la historia, también parque natural, decenas de senderos se adentran por canales y cortados, donde bienintencionados andarines almuerzan encima del cantil mismo del nido. En el tercero un inmenso bosque de pinos hoy enfermos, ya sin los rebaños y un depósito enorme antiincendios en pleno posadero de las águilas, engalanan también el área de cría, cruzada por pistas forestales donde los ciclistas son más abundantes que los conejos.”*

*“De los ocupados, en uno de ellos después de electrocutarse 3 ejemplares en pocos años, por segundo año consecutivo las águilas fracasan durante la incubación, ya que el cortado en pleno parque natural es objeto de prácticas de helicópteros y además balcón de paseantes que suben encima del cortado para demostrar sus heroicidades verbales. En otro, por pretensiones municipales de parque temático, se abrieron multitud de caminos y senderos que fueron precintados por orden judicial. Pero éstas deben de haber quedado olvidadas ya que por ellos circulan ciclistas, motoristas, quads y paseantes, amén de las correspondientes acrobacias de avionetas y helicópteros, lo que ocasiona pérdidas de crianza reiteradas. Esta temporada el macho ha muerto en plena incubación colisionando con una alambrada, cría fracasada. El tercero, después de fracasar el año pasado, este año tiene un pollo, todo un milagro. (...)”*

*“Para corregir tendidos, ordenar sosteniblemente los usos al aire libre, mejorar los hábitats y crear áreas de tranquilidad para las especies amenazadas no son necesarias fórmulas científicas ininteligibles y grandes programas de investigación, sino sentido común y voluntad.”*

[Dr. Joan Real Ortí. **Perdiceras y voluntad de conservación**. Págs. 288-291 en “*Uñas de cristal*”, libro de David Gómez Samitier y más de 90 colaboradores. Ed. Prames, Zaragoza, 352 pp.]

-----

*“En los lugares que ha habido más conservación de la biodiversidad hemos llegado todos nosotros y lo hemos convertido en zona protegida, y a veces el mundo rural no puede desarrollar bien sus actividades, y esto, es un castigo que le hacemos. Esto no puede ser, tenemos que premiar y, sobre todo, respetar el uso que han hecho hasta ahora del territorio, que es lo que ha permitido que haya esta biodiversidad.”*

[Jordi Sargatall, Director de la Fundación *Territori i Paisatge*, entrevistado por Beatriz Calvo. *Agenda Viva* N° 10, 2007, págs. 12-17.]

-----

*“La instalación de parques eólicos remueve grandes cantidades de terreno natural, que queda transformado en superficies planas, apelmazadas y desprovistas de vegetación.”*

[Juan Carlos Vicente Arranz y Beatriz Parra Arjona (2008). **La sierra de Ayllón, área importante para las mariposas**. *Quercus*, N° 264, II-2008, págs. 25-26.]

-----

*“Un paisaje impresionante, quizás único en su especie en toda Europa”. (...) “Los sobrecogedores sonidos de un festín de buitres”.*

*“El espectáculo, como siempre, grandioso; los sonidos, espeluznantes; pero quizás lo más inédito, sea la sensación que produce presenciar el festín al descubierto, a menos de 40 m. de distancia.*

*Me resulta inevitable pensar que hace algunos años, para poder presenciar un festín en este mismo comedero, tenía que pasar la noche en la caseta, para que las desconfiadas carroñeras bajaran –con suerte- a la mañana siguiente, y tenía que sacar el objetivo de la cámara por la ventanilla con sumo cuidado para no espantarlas.”*

[Sergio Aris Arderiu. 8-11-07. Informe correspondiente al censo de otoño de 2007.]

*“Una vez más (...), contemplando el hermoso paisaje otoñal con todo su esplendor cromático, me pregunto cómo la naturaleza ha sido tan generosa en estos solitarios parajes”.*

[Sergio Aris Arderiu. 9-11-07. Informe correspondiente al censo de otoño de 2007.]

-----

### Reflexiones sobre Montejo

Siempre había oído hablar de aquel lugar salvaje y recóndito, a través de algunas revistas de naturaleza y de la obra de Félix Rodríguez de la Fuente, pero también por parte de amigos que habían visitado la zona. Un lugar para mí lejano e incluso misterioso, allá por la meseta norte, entre las recias tierras castellanas de Segovia, Burgos y Soria. El Refugio de Rapaces de Montejo, le llaman, en las hoces del río Riaza, ¿y qué tenía este lugar de especial, que atraía como un imán a tantísimos amantes de la naturaleza, a gentes de toda España?, tenía que averiguarlo, y por fin me decidí. Hace cinco años visité el Refugio por primera vez, y aún hoy, me cuesta expresar con palabras la impresión que me provocó esa primera experiencia en estas tierras. El cielo cubierto de buitres, y el sonido que hacían al cortar el aire, nunca había visto tantos buitres, y tan de cerca, y los gritos de las chovas resonando por el cañón, o el vuelo fugaz del águila real, increíble. Los cortados, el páramo, el sabinar y el horizonte, ese horizonte inmenso, interminable, infinito, que te empuja a ir aún más allá, a no parar en la búsqueda de la naturaleza, de lo salvaje, y de la soledad. Ahora lo entiendo todo y el porqué de esa pasión de tantos naturalistas por Montejo, un lugar muy especial, no sólo por su fauna y su flora, sino también por sus gentes, sus pueblos y su paisaje. Nunca dejará de sorprenderme la cantidad de personas que han luchado y luchan por y para el Refugio de Montejo, de manera totalmente desinteresada, a cambio de nada, tan sólo por el amor y la

pasión por la naturaleza de estas tierras y su conservación. Entre todas estas personas me gustaría mencionar al guarda Hoticiano Hernando, al que tuve la suerte y el honor de conocer, que con poquísimos medios y durante muchísimos años ha vigilado y conservado el Refugio, por lo que le debemos eterno agradecimiento, y también al gran naturalista Fidel José Fernández, experto conocedor de la zona y de su fauna, alma de Montejo, no he conocido nunca hombre tan bueno, sincero y generoso. Gracias Hoticiano, gracias Fidel y gracias a todas las personas que han hecho posible que Montejo sea lo que es hoy, un lugar increíble, un lugar con el que no puedo dejar de pensar, ni de soñar.

Pero, por desgracia, los sueños también pueden convertirse en pesadillas, y es que ahora todo parece cambiar en Montejo, y no para bien precisamente. Los nuevos gestores de la zona, la Junta de Castilla y León, han entrado con su potente y fría máquina burocrática arrollando todo lo que encuentran a su paso, en forma de sendas (como la tristemente famosa senda larga), párkings, desbroces, y demás desmanes, ignorando, de manera ofensiva e incluso insultante, todo el trabajo y a todas las personas que desde el inicio del Refugio han luchado, estudiado y defendido, de manera totalmente altruista, estas tierras. La declaración del Refugio como Parque Natural debería haber sido una buena noticia, pero gracias a la pésima o nula gestión de sus actuales gestores, ha tenido el efecto contrario. Y yo me pregunto, ¿cuándo aprenderán nuestros gobernantes que para conservar un espacio natural lo único que se necesita es eso mismo?, conservarlo tal y como está, protegerlo y dejar que la propia naturaleza actúe, y... muy importante, dejarse asesorar y ayudar por los que lo conocen y sobre todo lo aman, por encima de cualquier interés.

Pedro Torres Expósito  
Guarda del Parque del Foix  
(Barcelona)

[Pedro Torres Expósito (2008). **Reflexiones sobre Montejo**. Carta publicada en el “*Diario de Burgos*” (jueves 27-3-2008, pág. 11), el “*Heraldo de Soria*” (sábado 29-3-2008), “*El Adelantado de Segovia*” (domingo 30-3-2008, pág. 2), “*Guadalajara Dos Mil*” (lunes 31-3-2008, págs. 15-16), “*Aranda Digital*”, “*Montejanos*”, “*Avesforum*”, etc. Está prevista su inclusión en el libro “*La leyenda de las cárcavas*” (ed. Universa Terra, Salamanca).]

-----  
“*La pista (...) rompe uno de los mayores tesoros de Las Quilamas: su inaccesibilidad. Conozco la zona desde hace más de treinta años y sé de sobra que lo mejor conservado, donde se presenta una mayor biodiversidad y los hábitats más propicios para la fauna amenazada, son esos rincones alejados del trasiego humano.*”

“*En este rincón de España un pequeño paraíso vuelve a estar en peligro, por culpa de nuestras autoridades locales y regionales, que utilizan el dinero de todos para destruir lo que es de todos.*”

[Ángel Blanco (2006). **Una herida en el corazón de Las Quilamas**. *Quercus*, 241: 82.]

-----  
“*¿Sabemos los contribuyentes en qué se gasta el erario público? ¿Sabemos los ciudadanos europeos de los países ricos cómo se despilfarra el dinero en España?*”

[Félix Martínez de Lecea y Jorge Echegaray (2006). **Carretera a la nada en el noreste de Burgos con cheque europeo**. Carta. *Quercus*, 240: 4].

-----  
“*El mayor peligro que amenaza a ambas colonias [Montejo y Duratón] es el alarmante aumento de visitantes que se ha producido en los últimos años a raíz de la publicidad dada a ambos parajes. (...) Las prácticas de motocross, lanchas motoras y los gritos de la gente (y su sola presencia masiva) son un evidente peligro para los huevos de los buitres y es seguro que algunos se malogran por esta causa todos los años. Pensamos que lugares tan importantes y delicados como éstos deben protegerse de las hasta ahora también siniestras “rutas de la naturaleza” que aparecen en algunas revistas.*”

[Francisco Javier Sáez Frayssinet y Javier Oria Martín (1981). **I censo sobre buitreras (1979). Informe sobre Segovia.** *Ardeola*, Vol. 26-27, 1979-1980 (1981), págs. 248-249].

-----  
“La zona [Montejo de la Vega – Hoces del Riaza] se ve afectada por tendidos eléctricos peligrosos para las aves y por el gran número de visitantes.”

“Amenazas.- Tendedos eléctricos (B), recreo/turismo (B).”

[Viada Sauleda, C. (ed.) (1998). **Áreas importantes para las aves en España. 2ª edición revisada y ampliada.** Monografía N° 5. SEO/BirdLife. Madrid, 398 pp. Págs. 174-175.]

-----  
“En SEO-Salamanca (y también desde la oficina central de SEO/BirdLife) se ha trabajado lo indecible para intentar retroceder esta situación (...). Hemos desarrollado un proyecto científico para demostrar la incidencia en las aves de la presencia humana cuyos resultados (absolutamente espectaculares, como era de suponer) han sido presentados a la Administración, junto con un análisis legal exhaustivo de las normas que se están infringiendo, etc.”

[Miguel Rouco en “Avesforum”, el 26-1-2006, a propósito de los problemas ocasionados en el Azud de Riobobos, en Salamanca, por la gran afluencia de pescadores deportivos].

-----  
““El problema radica en que, a partir de la mejora de este acceso, se abre la posibilidad de un mayor trasiago de personas en sus actividades de ocio que se adentran más y más en lugares de alta sensibilidad”, explica Alberto Madroño, experto de SEO/BirdLife.”

[SEO/BirdLife (2006). **Causan daños a un territorio de águila imperial en Madrid.** *Quercus*, 239: 63.]

-----  
“Sospechamos que el principal peligro para el guincho (el águila pescadora) en El Hierro son las molestias por parte de senderistas, causa muy probable de desaparición de un territorio histórico de la especie.”

[Domingo Trujillo y Miguel Ángel Rodríguez. **Por primera vez, se instalan nidos artificiales en Canarias para que el águila pescadora se recupere.** *Quercus* N° 236, X-2005, pág. 6.]

-----  
“La Alondra Ricotí, catalogada en el Libro Rojo como En Peligro de Extinción, es uno de los paseriformes más amenazados de España.”

[Juan Carlos Atienza y Ana Íñigo (2006). **La alondra ricotí, al borde de la extinción en Europa. / Ave del año 2006.** *La Garcilla* N° 126, págs. 6-9.]

“En España quedan menos de 2.000 parejas (de alondra ricotí) amenazadas por los cambios del uso del suelo, las construcción de infraestructuras y sobre todo la actual expansión de los parques eólicos”.

[SEO. “**La alondra ricotí, ave del año**”. *El Adelantado de Segovia*, 24-2-2006, pág. 64].

“Censos más precisos demostraron que los efectivos de la alondra ricotí habían descendido en algunas de sus zonas de distribución hasta un 80 %”.

“Ana Iñigo, del departamento de Conservación de SEO/BirdLife”, indica que “además de los cambios de uso del suelo, son también graves amenazas para el hábitat de la especie la construcción de infraestructuras y, sobre todo, la actual expansión de proyectos de parques eólicos.”

[SEO. “Alerta sobre la destrucción de las estepas al ser elegida como Ave del Año la alondra ricotí”. *Quercus* Nº 241, III-2006, pág. 68].

“Según apunta la Sociedad Española de Ornitología, la principal amenaza de la alondra ricotí está ligada “al cambio de los usos del suelo en las zonas de vegetación esteparia donde habita, particularmente la roturación para cultivos de regadío, la reforestación o la construcción de infraestructuras como parques eólicos o carreteras””.

[DICYT. “Soria, provincia vital para la supervivencia de la alondra ricotí”. *Heraldo de Soria*, 19-1-2006].

-----  
“La **continua presencia de gente** anula completamente el área intermareal de la marisma de Joyel como zona de alimentación para las aves acuáticas durante la época estival.”

[Felipe González, Delegado de SEO/BirdLife en Cantabria. “Masiva entrada de turistas en la Marisma de Joyel, en Cantabria”. Nota de Prensa de SEO, 28-7-2005.

-----  
“Para SEO-BirdLife, el buitre negro es especialmente sensible a las molestias en su hábitat, léase tránsito de excursionistas, apertura de carreteras, pistas y cortafuegos, talas, incendios forestales y otras actuaciones por el estilo. Se requiere, por tanto, con el objeto de garantizar el ascenso de las poblaciones de la carroñera, un especial cuidado por parte de las autoridades en este sentido, evitando dichas molestias o minimizándolas en la medida de lo posible, sobre todo durante el periodo de incubación y los primeros 15 días de vida de los polluelos, sin duda el más sensible.”

[José Luis Rodríguez. “Buitre negro. Bajo la amenaza del veneno.” *Natura* Nº 259, VIII-2005, págs. 34-41.]

-----  
“-¿Por qué la han escogido (al águila perdicera) como ave del año?  
- Queremos llamar la atención y sensibilizar sobre el peligro de que desaparezca esta especie.  
- ¿Cuál es la causa de este peligro?  
- El principal motivo son las molestias que produce el ocio del ser humano. Hoy en día con los todoterrenos y “quads” se llega a todos los sitios, hasta hábitats que antes eran de difícil acceso y que ahora quedan contaminados por las personas. (...) Sin olvidar la caza por parte del ser humano y los tendidos eléctricos.”  
“De nada sirve poner un cartel si luego nadie le hace caso.”

[Entrevista de María Corcuera a Borja Valdivieso, secretario adjunto de la Sociedad Española de Ornitología, publicada el 11-10-2005 en “*El Correo Español / El Pueblo Vasco*”.]

-----  
“Ha muerto el urogallo camorrista del Parque Natural de Somiedo, desterrado de su cantadero para que no molestara a los turistas. El animalito se había creído lo del Parque Natural, y había llegado a pensar que dentro de un espacio protegido los miembros de una especie en extinción podrían campar a sus anchas. (...) Ahora le hacen la autopsia, para saber de qué murió, como si fuera tan difícil saberlo.”

[Pedro de Silva, ex Presidente del Principado de Asturias. Somiedo, R.I.P. Publicado en 2004 en el diario asturiano “*La Nueva España*”.

Citado por Luis Aurelio Álvarez Usategui en su artículo “**El Urogallo Loco**” de Mumián (Parque Natural de Somiedo – Asturias)”, publicado en “*Guardabosques*” N° 27 (2005), págs. 22-23].

-----

*“Los nuevos propietarios llegan generalmente con grandes afanes renovadores, como si las fincas hubiesen estado abandonadas hasta entonces, haciendo pistas y cerramientos, roturando terrenos para cultivos, aclarando o suprimiendo arbolado, etc. La experiencia les va demostrando luego que los aprovechamientos tradicionales son realmente más adecuados, pues estos suelos pobres admiten pocas transformaciones, las inversiones no son rentables, y la erosión acaba pronto con la escasa fertilidad de la finca, pero para entonces la degradación suele ser ya irremediable.”*

[Jesús Garzón Heydt (1982). “**Historia de Monfragüe (3). / Las agresiones contra Monfragüe continuaron aun después de divulgarse su gran valor ecológico.**” *Quercus*, 5: 40-44.]

-----

*“ARCA denuncia que las administraciones autonómicas y locales utilizan el Parque Nacional de Picos de Europa “fundamentalmente como reclamo turístico y compiten entre ellas para atraer los miles de turistas que acuden a visitarlo, abandonando casi por completo otros aspectos decisivos como la investigación, divulgación y restauración de sus valores ambientales.”*”

[“**Cantabria-ARCA ve “más sombras que luces” en el balance de los diez primeros años del Parque Nacional de Picos de Europa**”. Europa Press, 30-5-2005.]

-----

*“Los parajes grandiosos y solitarios de la Sierra”.*

[Joan Mayol i Serra. **El ferreret, un illenc genuí. / El ferreret, un isleño genuino.** Govern de las Illes Balears, Conselleria de Medi Ambient. Palma de Mallorca, 2005, 96 pp.; pág. 72.]

-----

*“La conservación de la naturaleza (...) parece haberse convertido en una farsa”.*

[José Ignacio Ñudi. **Editorial. Una conservación mal gestionada.** *Trofeo* N° 418, marzo de 2005, pág. 3].

-----

*“Viendo (...) la marisma rebosante de vida y belleza, me he preguntado sobre la estructura mental de los que, a cualquier precio desean romper, para siempre, esta armonía (...). ¿Dónde está la sensibilidad y dónde está la escala de valores de esta gente?*

*(...) Quizá la única contestación estribe en la incontenible provocación que parece producir la armonía de lo intocado, lo vacío de destrucción humana. Es como si en realidad estos bárbaros, pues se comportan como tales, es decir extranjeros en invasión sometedora, se disputasen el dudoso honor de ser los primeros en trastornar todo aquello y poner el dogal a ese retazo de naturaleza que los desafía por haber llegado intacta hasta ellos.*

*(...) Las agresiones a Doñana, y sobre todo el reiterado desprecio a las normas vigentes por parte de sectores de la Administración, fueron tan frecuentes y ostensibles que la situación se hizo inadmisibile.*

*(...) Los muchos casos tristes de destrucción bárbara e innecesaria que conozco.*

*(...) Que cada uno piense en el entorno natural de su infancia y lo que hoy queda.”*

[Javier Castroviejo Bolívar. **Prólogo** del libro “**Informe sobre el cumplimiento de la Ley del Parque Nacional de Doñana**” de Santiago Anglada y Luis Badrinas, premiado y editado por FONDENA. Madrid, 1984. 77 págs. (pp. 7-14)].

“Para preservar éstas (las especies) es necesario proteger el territorio en el que se desenvuelven.  
(...) Las áreas naturales protegidas compatibilizan muy mal su primera función, la propia conservación del lugar, con las visitas y la afluencia masiva.

A menudo las áreas protegidas son extremadamente frágiles y, por lo tanto, de escasa capacidad de acogida. (...) En numerosas ocasiones la declaración de espacio protegido genera unas expectativas falsas y provoca unos usos inadecuados entre un público por lo general muy despistado.

(...) (En Doñana). Los animales, salvo los más vulgares y conspicuos, no son fáciles de ver, pues requieren usos y hábitos (entrenamiento) de naturalista de campo difíciles de improvisar. (...) El profano vuelve completamente desilusionado. Pero, en el interin, el parque sufre la presión de tanto visitante gratuito.

(...) Ciertas zonas sólo ofrecen interés a la mirada entrenada o al experto concreto y numerosas actividades que tienden a instalarse en los espacios naturales protegidos podrían desarrollarse perfectamente en otras áreas menos lábiles, liberando de infraestructuras superfluas –como tantas monstruosidades de acogida- a las zonas de mayor interés.

(...) Se trata del, como poco, sospechoso asunto o coincidencia entre la declaración de un espacio natural y el comienzo de su triste declinar cuando no su directa destrucción.

(...) Y continuando con la propia forma de seleccionar estos espacios (...), y de abordar su gestión, siempre plagada de “adecuaciones sociorecreativas” (...).”

[Fernando Parra (1989). **Consideraciones sobre la política de espacios protegidos.** *Quercus*, 45: 35-39].

---

“El director del FIEP, Gérard Caussimont, apunta que es evidente por qué los osos tienen su territorio principal en el macizo de Sesques: es la única zona de toda la región donde no hay pistas forestales. Según este naturalista, está demostrado que a partir de un cierto número de caminos el oso, el sarrio y el urogallo desaparecen, y sólo quedan el corzo y el jabalí.”

“A pesar de este estado de cosas, y de que está demostrado que las pistas son el principal peligro para la subsistencia del oso, no hay ninguna disposición que salvaguarde la zona ursina, ni siquiera en Sesques, el santuario principal.

Fueron las pistas las que eliminaron los últimos plantigrados en Zuberoa.”

“Es desconcertante cómo los técnicos de Noedes dan por válidos testimonios etéreos recogidos por ellos mismos, como (...) el último que facilitan, y ponen en duda otros evidentes aportados por naturalistas. Éste es un caso muy generalizado –y lógico- entre los profesionales del sector.”

[Eugeni Casanova i Solanes (2001). **Crónica de un exterminio. El oso de los Pirineos.** Ed. Milenio. Lérida, 2002. 403 pp. (Págs. 109, 114, 379).]

---

“Recientemente, grupos ecologistas han tenido que denunciar la apertura indiscriminada de pistas en Minglanilla (Cuenca), en una zona de especial protección para las aves (ZEPA), declarada así por la Unión Europea por la presencia de aves rapaces amenazadas. Y este ejemplo no es un caso aislado, sino que el panorama generalizado en nuestros bosques y sierras es éste, cada vez con más pistas abiertas en el corazón de los montes y con más presencia humana, de forma incontrolada, como consecuencia. Algo que resulta, por otra parte, cada vez más arriesgado, por la posibilidad de que se provoquen devastadores incendios: una colilla en los bosques, tan secos, o una simple chispa del motor de una moto o un quad, pueden tener fatales consecuencias.”

[Santi Cuerda / Redacción (2006). **Más control para motos y quads.** *El Correo del Medio Ambiente* Nº 24, VI-06, pág. 3.]

---

“Para mí y, probablemente, para la mayoría de las personas interesadas en la Naturaleza y la vida salvaje, lo indómito y espontáneo se cuentan entre las cualidades más significativas de la vivencia naturalista: precisamente el hecho de que las cosas no estén dispuestas por los seres humanos como lo

están en un parque o en un zoológico. La conservación de la Naturaleza ha intentado mantener esta autenticidad tanto como fuese posible, asegurando la supervivencia de la vida salvaje en sus propias condiciones y combatiendo los esfuerzos de personas demasiado ambiciosas que innecesariamente estropean y reorganizan todo solamente para satisfacerse a sí mismos”

“El aspecto más importante de la Naturaleza –para mí y muchos otros- consiste en experimentar lo original, lo espontáneo, algo no domeñado por el hombre, diferente de un parque urbano o un zoológico. Podría objetarse que en nuestra región del planeta resta muy poca Naturaleza virgen. Es cierto, pero aún preferimos los lugares menos “corrompidos”, e incluso el paisaje agrícola contiene muchos elementos no manipulados.”

“¿Por qué soportan algunas personas el frío, la lluvia, las ampollas en los pies y billones de mosquitos durante sus caminatas por la Laponia sueca? Porque, creo, buscan autenticidad.”

“Debemos admitir que el impulso subyacente a la mayoría de las acciones proteccionistas de aves es emocional... y no hay nada de malo en ello.”

“Parece como si frecuentemente olvidáramos que la mayoría de las aves son muy móviles. ¡Que pueden volar! En muchos casos una especie reaparecerá por sí misma tan pronto mejoren las condiciones ambientales. (...) De igual forma, desestimamos la dimensión tiempo. Queremos ver los resultados aquí y ahora, mientras que la paciente espera de unas pocas décadas sería suficiente para que la especie reapareciera tras el mejoramiento del medio. Por otra parte, de no mejorarse el medio, la reintroducción fracasaría de todas formas.”

[Hans Meltofte (1988). **¿Qué tipo de ornitofauna preferimos?** Panda, 21: 8-11].

-----

“El refugio alberga la mayor colonia de buitres leonados censados en Europa y probablemente en el mundo. Pero esto (...) no es lo que hace de este lugar del mundo algo tan especial.”

“Es una escuela de ilusión, generadora de ilusión durante 30 años, algo realmente valioso e insustituible en un mundo tan necesitado de ella.”

“Su naturaleza genuina, salvaje, mínimamente alterada ha creado un movimiento de científicos, naturalistas, divulgadores, conservacionistas, valorado como excepcional por eminentes personalidades del conservacionismo mundial. (...) Ha sido un ejemplo de conservación y estudio (...) en todo el mundo (...).”

“Lo que ha hecho que tanta gente dedique cantidades ingentes de tiempo y esfuerzo por no hablar de dinero es la cualidad de lo inalterado, de lo genuino, de la verdad que emana de los espacios solitarios, de los grandes espacios, de todo eso que debería conservarse (...).”

“Estas tierras se han mantenido así gracias no sólo a ADENA o a otros organismos sino también a cientos de personas (...), muchos vinieron a estos espacios de niños y las vivencias inolvidables marcaron su futuro (...).”

[Damián Arguch Sánchez (2005). **S.O.S. Hoces del Riaza**. Publicado en el Foro de la Asociación de Montaña de Madrid “Elefante Rocosó”. 5-3-2005.]

-----

“También hallamos una relación significativa entre las actividades humanas y el éxito en la cría del buitre (el quebrantahuesos): la probabilidad de fracaso se incrementó con la frecuencia de actividades humanas.”

[Beatriz Arroyo López y Martine Razin (2006). **Effect of human activities on bearded vulture behaviour and breeding success in the French Pyrenees**. *Biological Conservation*, 128: 276-284.]

-----

“La probabilidad de que las actividades humanas alrededor de los sitios de nidos provocaran una reacción de huida varió significativamente entre territorios y entre tipos de actividad, y se incrementó cuando la distancia entre la actividad y el sitio del nido disminuyó, y se incrementó cuando el número de personas implicadas en cada intrusión fue más alto. Las actividades peatonales (principalmente por cazadores, campistas y ecoturistas) causaron más reacciones de huida que los vehículos. (...) El éxito de eclosión fue afectado negativamente por la frecuencia de actividades humanas.”



[Luis Mariano González, Beatriz E. Arroyo, Antonio Margalida, R. Sánchez y Javier Oria (2006). **Effect of human activities on the behaviour of breeding Spanish imperial eagles (*Aquila adalberti*): management implications for the conservation of a threatened species.** *Animal Conservation*, 9: 85-93.]

-----  
“Destacar también por sus efectos negativos la proliferación de pistas forestales en zonas de cría y estancia de estas especies amenazadas.” (Referido a Cuenca).

[**Conclusiones del I Congreso Internacional sobre Aves Carroñeras** (Priego –Cuenca-, 1990). Págs. 147-150 de las “*Ponencias y conclusiones*” del citado Congreso. Aedenat-Coda. Editado por ICONA. Madrid, 1989. 158 pp.]

-----  
“Se apunta la peligrosidad de las publicaciones de amplia difusión sobre rutas verdes, por poder difundir abiertamente áreas de elevada fragilidad.”

[**Conclusiones y recomendaciones del VI Congreso sobre Biología y Conservación de las Rapaces Mediterráneas** (Palma de Mallorca, 1994). Págs. 485-486 de las *Actas* del citado congreso. Monografía 4 de SEO/BirdLife. Editado por J. Muntaner y J. Mayol. Madrid, 1996. 488 pp.]

-----  
“Ante los **graves problemas que la publicación de ciertas “rutas verdes”** en medios de gran difusión han producido en importantes poblaciones de aves carroñeras, el II CISAC aconseja a sus autores:

- Se informen adecuadamente sobre el tema tratado.
- Consulten previamente con los posibles afectados, ya sean los expertos o bien personas de localidades que se citan.
- Resaltar los permisos necesarios y las épocas de cría poniendo énfasis en las precauciones que estas suponen.
- Evitar la divulgación de emplazamientos de los nidos.
- Antes de su redacción, sopesar profundamente las posibles consecuencias que puede acarrear cada artículo.”

“El Congreso reconoce el **mérito y la importancia de los trabajos efectuados por personas y entidades de distintos países** para estudiar y proteger las aves carroñeras, felicitándose de los resultados obtenidos en su conjunto.”

[**Conclusiones del II Congreso Internacional sobre Aves Carroñeras** (Cañizares –Cuenca-, 1997). Págs. 193-195 de las *Actas* del citado congreso. Aedenat-Coda-Grefa. Cañizares, 2000. 195 pp.]

-----  
“La incidencia de los tendidos eléctricos en la mortandad de las aves carroñeras no admite discusión. Deben evitarse estos tendidos aéreos en todas las áreas de nidificación y cría de rapaces en general y de buitres en particular.”

“El III CISAC apela a la responsabilidad de los profesionales de la información para que eviten los datos que puedan poner en peligro las áreas de cría de las especies protegidas. En numerosas ocasiones aparecen informaciones en revistas de viajes y/o turismo que contribuyen a que se sobrepase el factor de carga de los espacios naturales que albergan a estas especies. El derecho a la libertad de prensa no debe servir de excusa para poner en peligro los hábitats de muchas especies protegidas, como los buitres.”

“El cierre de muladares y la normativa sanitaria que prohíbe el abandono de animales muertos en el medio natural, supone una grave amenaza para las aves carroñeras.”

[**Conclusiones del III Congreso Internacional sobre Aves Carroñeras** (Guadalajara, 2000). Págs. 119-124 de las *Actas* del citado congreso. Ecologistas en Acción. Guadalajara, 2005. 126 pp.]

*“Recientemente, el resurgimiento del uso del veneno, las nuevas normativas referentes a la eliminación de cadáveres animales, y otros problemas, pueden dar al traste en poco tiempo con los difíciles logros de muchos años, afectando también a los países vecinos. Existen muchísimos datos al respecto. Ante la gravedad de la situación, se aconseja:*

*(...)*

*2) Establecer una normativa legal que permita y favorezca claramente, con las debidas garantías sanitarias, y de la forma más sencilla y racional posible, el aprovechamiento continuado de cadáveres de ganado doméstico por las aves carroñeras. Conseguir la colaboración entre los distintos estamentos implicados (Agricultura, Sanidad, Medio Ambiente...). Resulta paradójico que los buitres estén protegidos por la ley; y casi todas sus fuentes de alimentación estén vetadas por la ley, en vez de estar garantizadas.*

*(...)*

*6) Aislar, señalar o enterrar, según el caso, los tendidos eléctricos que ocasionan muertes de buitres y otras aves protegidas.*

*7) No instalar parques eólicos en lugares donde resulten peligrosos para las rapaces; respetando especialmente las proximidades de colonias o nidos, las rutas migratorias de los buitres leonados jóvenes, y los espacios naturales protegidos (zonas ZEPA, etc.).*

*(...)*

*13) Seguir ciertas precauciones elementales antes de la publicación de “rutas verdes” en medios de gran difusión, pues a menudo han provocado graves molestias de visitantes en zonas sensibles y en época de cría.*

*(...)*

*15) Felicitar a las personas y entidades que han conseguido, a veces con muy escasos medios materiales, logros importantes en la conservación de los buitres.”*

**[Conclusiones de las Jornadas sobre Buitres (Ávila, 2001). Curso de verano de la UNED.]**

-----

*“Las conclusiones del curso anterior en Ávila (2001) (...) siguen vigentes (también en lo relativo a los trabajos forestales en zonas y épocas de cría, y la difusión de ciertas “rutas verdes”). (...)*

*2) Es urgente legalizar los muladares (y otros puntos de alimentación de aves carroñeras), con las debidas garantías sanitarias; y hacerlo de acuerdo con las circunstancias de cada uno de ellos.*

*3) No se deben instalar parques eólicos en las cercanías de las colonias ni de las rutas migratorias de los buitres.*

*En muchos otros lugares, son necesarios estudios completos y pormenorizados del uso del espacio y de la incidencia de los parques eólicos y sus estructuras asociadas (tendidos) en las aves, especialmente en los buitres. El dinero para las medidas compensatorias debe invertirse en acciones directas que permitan estudiar y resolver estos problemas, y no en aspectos que nada tienen que ver con estas estructuras.*

*Por otra parte, se deben aislar, señalar o enterrar, según el caso, los tendidos eléctricos que ocasionan muertes de buitres y otras aves protegidas. (...)*

*13) Deben destacarse los éxitos conseguidos por variados proyectos de reintroducción de buitres en diferentes lugares de Francia y de otros países, del sureste español, etc. En este sentido, es posible que el Proyecto Canyet consiga próximamente las primeras reproducciones recientes en libertad para la provincia de Alicante. (...)*

*15) Los amantes de las aves carroñeras debemos seguir manteniendo ánimo suficiente para solucionar los problemas que atraviesan estas aves; recordando que los buitres son el objetivo, no el medio.*

*17) Es justo reconocer el extraordinario trabajo realizado, a favor del estudio y de la conservación de las aves carroñeras, por distintas entidades públicas o privadas, y por bastantes personas; a menudo con*

*magníficos resultados, y a veces con muy escasos medios materiales. Resulta triste que muchas veces no se haga explícito este reconocimiento a guardas excelentes y a otras personas que lo merecen.*

*Sería deseable que tanto trabajo bien hecho, desarrollado a lo largo de décadas, siguiera dando sus frutos, transformados en éxitos de las poblaciones de todas las especies de buitres. El veneno es el problema más preocupante. También es fundamental conseguir una mejor coordinación (y colaboración) entre numerosos proyectos, grupos de trabajo, y comunidades autónomas. Lo contrario puede derivar en la autodestrucción de grupos de trabajo, y en un perjuicio para la conservación de las aves.”*

[**Conclusiones de las Jornadas sobre Buitres II** (Barbastro, 2004). Curso de verano de la UNED.]

-----

*“18. La alteración y fragmentación del hábitat (carreteras, caminos, embalses, deforestaciones, etc.) es todavía un problema importante para la especie. Se insta a las administraciones competentes en materia de medio ambiente a adoptar las medidas necesarias para minimizar este riesgo. (...)*

*23. Se reconoce la labor de todas aquellas personas y colectivos que han contribuido de forma desinteresada a la conservación de la especie, así como el trabajo de guardas y agentes. (...)*

*25. Se felicita a la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, a la Fundación para la Conservación del Buitre Negro, al Grupo de Trabajo sobre el Buitre Leonado en el Mediterráneo y Europa del Este, y al Grupo de Rehabilitación de la Fauna Autóctona y su Hábitat, por haber promovido la celebración de este encuentro.”*

[**Conclusiones del I Simposium Internacional sobre el Buitre Negro *Aegypius monachus*** (Córdoba, 2004). Junta de Andalucía (Consejería de Medio Ambiente).]

(Publicadas también, en inglés, en *Vulture News* 52, 2005, págs. 61-63).

-----

*“Dada la gravedad de los problemas que afectan actualmente a las poblaciones de buitres, y la necesidad de resolverlos antes de que sea demasiado tarde, los participantes en las III Jornadas se reafirman en las conclusiones de las dos convocatorias anteriores, que siguen vigentes; sobre todo, teniendo en cuenta el reciente agravamiento de algunas de las amenazas que allí se anunciaban. Y además, resaltan especialmente las siguientes consideraciones:*

*1) Es importante mantener las relaciones de los buitres con la **ganadería** extensiva, para asegurar la supervivencia de ambos, y para evitar que una normativa demasiado rígida pueda ocasionar una catástrofe. (...)*

*4) Debe prohibirse la instalación de **parques eólicos** en el entorno de los territorios, dormideros y comederos de buitres; y no sólo en las zonas de nidificación, sino también en las áreas de alimentación o de estancia, de paso o de rutas, y de conexiones entre buitreras. (...)*

*5) La instalación de **tendidos eléctricos** y otras infraestructuras supone una alteración del hábitat, y genera una mortalidad no natural de distintas especies de buitres (y de otras muchas aves). Las nuevas estructuras deben instalarse de forma adecuada para prevenir la electrocución y la colisión. En los tendidos ya existentes, deben adoptarse medidas para corregir en lo posible estos fenómenos, que afectan negativamente a la conservación de los buitres.*

*6) Conservar de forma integral el **hábitat** y el entorno es esencial para distintas especies de buitres (incluyendo las más escasas) y de otras aves.*

*Denunciamos, en particular, las actuaciones innecesarias (obras, infraestructuras, etc.) llevadas a cabo en espacios naturales protegidos, que son incompatibles con la protección de espacios y especies. Resulta hipócrita e inaceptable que la administración con competencias en conservación acepte, o incluso promueva, el empobrecimiento y la ocupación del hábitat.*

*Es necesario que la conservación del hábitat (y también de las especies) sea prioritaria en los planes PORN y PRUG, que deben desarrollarse y cumplirse en los espacios protegidos; y también, en otros instrumentos legales relativos a la gestión de las poblaciones de aves carroñeras y de sus hábitats.*

*En las fincas donde vive el buitre negro, el manejo forestal y agrario debe compatibilizarse con la conservación de esta especie.*

7) Las **molestias** humanas constituyen en muchos casos un problema real, que no debe menospreciarse; sobre todo, en los lugares y las épocas de cría.

*Exceptuando los casos muy precoces o muy tardíos, y teniendo en cuenta las variaciones locales, la época sensible para la reproducción de los buitres, en el conjunto de la Península Ibérica, viene a ser la siguiente:*

*Para el quebrantahuesos, del 10 de diciembre al 15 de agosto.*

*Para el buitre negro, del 15 de enero al 30 de septiembre.*

*Para el alimoche, del 1 de marzo al 15 de septiembre.*

*Para el buitre leonado, del 15 de diciembre al 31 de agosto.*

*En los alcornocales con nidificación de buitre negro, se recomienda realizar la saca del corcho cuando el pollo de los nidos cercanos tenga una edad comprendida entre unos 35 y unos 75 días; y si no se ha realizado un seguimiento, en el periodo comprendido entre el 1 de junio y el 1 de julio; y siempre bajo la supervisión de la guardería, o de personal competente. (...)*

8) Los proyectos de **reintroducción** suponen un considerable esfuerzo, que es preciso mantener a muy largo plazo. Deben realizarse de acuerdo con las directrices de la UICN, tal como se ha hecho en veteranos proyectos que han tenido éxito en Europa; y en particular, después de que hayan desaparecido las causas de la extinción, sin perjudicar a las poblaciones salvajes, y con el máximo consenso previo posible entre los sectores afectados.

10) Es de justicia **reconocer** el gran esfuerzo desarrollado, en favor de los buitres y la vida salvaje, por muchas personas y entidades. La situación actual de las aves carroñeras y de su entorno sería muchísimo peor sin este trabajo noble y generoso, discreto pero constante, y con frecuencia a costa de auténticos sacrificios personales, que no siempre han sido valorados como se merecen.

*Estas III Jornadas están dedicadas especialmente, por una parte, a algunos grandes naturalistas cuya labor fue decisiva y que han fallecido después de la convocatoria anterior: **David Gómez Samitier**, socio fundador del Fondo Amigos del Buitre, su mujer **Lourdes Mairal**, y sus hijas **Jara e Iris**; y el ornitólogo suizo **Daniel Magnenat**. Se adjuntan resúmenes de su meritoria labor.*

*Por otro lado, las III Jornadas están dedicadas también a los magníficos guardas de WWF/Adena en el Refugio de Rapaces de Montejo, **Hoticiano Hernando** (actual Guarda de Honor) y **Jesús Hernando Iglesias**; a todos los **guardas** que han conseguido hacer de su vocación una profesión, incluso con muy escasos medios y reconocimiento; y a todos los **naturalistas** que dedican sus vidas generosamente, superando muchas incomprendiones y dificultades, a defender la vida silvestre y nuestro valioso patrimonio natural.*

*En lo relativo a las aves carroñeras, deseamos apoyar en especial la labor desarrollada durante décadas por asociaciones como el ya citado **Fondo Amigos del Buitre**, en Aragón.*

*Además, todos los participantes (ponentes y alumnos) en las III Jornadas sobre Buitres acuerdan, también por unanimidad, felicitar al **Fondo para el Refugio de las Hoces del Riaza**, por su larga trayectoria a favor de estos parajes y por todas las batallas libradas para defenderlos; respaldando expresamente su oposición a la proyectada “senda larga”, oposición que fue refrendada por el **Defensor del Pueblo** en su informe del 16-5-2006 (05-MKB-AJF; N° expediente: Q0502445; registro 06031482); agradeciendo el apoyo encontrado, en lo relativo a esta cuestión, en muchas asociaciones de defensa de la naturaleza; y deseando que este apoyo pueda extenderse a todas las asociaciones en el futuro, formando una vez más un frente común contra una amenaza grave de conservación. No debemos olvidar la hermosa herencia que nos dejó **Félix Rodríguez de la Fuente**. Por otro lado, la conservación de un espacio protegido debe estar antes que su uso turístico, lo cual resulta de especial importancia en un caso como éste.*

*Debe reconocerse asimismo la valiosísima y variada labor realizada por **otras asociaciones y entidades**, en España y también en otros países, para defender las aves carroñeras y su entorno.*

*Por último, los participantes en las III Jornadas sobre Buitres reiteran su felicitación a la **UNED**, a la vez que desean dar ánimos para que sea posible organizar las próximas Jornadas.”*

[**Conclusiones de las Jornadas sobre Buitres III** (Plasencia, 2007). Curso de verano de la UNED.]

[Traducidas al inglés por Claire Graham; y aparecidas en múltiples publicaciones científicas o divulgativas, dentro y fuera de España.]

### **Ejemplo de resumen para la Prensa (que debe enviarse junto con las conclusiones).-**

*“Varios de los máximos expertos en buitres de toda España, y también de Portugal y Francia, se reunieron la semana pasada en Plasencia (Cáceres), en las III Jornadas sobre Buitres, curso de verano de la UNED. Las anteriores ediciones tuvieron lugar en Ávila en 2001, y en Barbastro (Huesca) en 2004.*

*En el curso participaron 61 personas entre alumnos y ponentes, además de otros siete naturalistas que también colaboraron. En sus conclusiones, aprobadas por unanimidad, los especialistas hacen hincapié en la importante función que desempeñan los buitres; que no sólo hacen posible el mantenimiento de un tipo de ganadería extensiva muy favorable a la naturaleza y al hombre, sino que además limpian el campo de miles y miles de cadáveres de la forma más natural, barata, tradicional, y también sanitaria, que se pueda imaginar; evitando la emisión nada despreciable de dióxido de carbono que producen los métodos alternativos (y con frecuencia mucho menos higiénicos) de recogida, transporte e incineración de cadáveres (“no tener esto en cuenta supone un error muy grave para el futuro”, afirman); y favoreciendo un ecoturismo cada vez más demandado, “pero que debe realizarse de forma respetuosa”.*

*Algunas de las amenazas que se anunciaron en las convocatorias anteriores se han agravado en la actualidad, por lo que se remarca la necesidad de resolver ciertos problemas “antes de que sea demasiado tarde”. Con respecto al hambre, “es urgente aplicar de forma útil y efectiva, en todas las comunidades autónomas, el Real Decreto 664/2007, de 25 de mayo (B.O.E. del 5 de junio), relativo a la alimentación de las rapaces carroñeras”. Tanto el uso ilegal del veneno, como la instalación de parques eólicos en sitios inadecuados, se han generalizado de forma alarmante, “echando por tierra muchos logros de conservación de las últimas décadas”. Otros problemas nada despreciables son la electrocución y la colisión de las aves en los tendidos eléctricos, la destrucción del hábitat (en particular, se denuncian “las actuaciones innecesarias (...) llevadas a cabo en espacios naturales protegidos”, lo que resulta “hipócrita e inaceptable”), las molestias humanas (se señalan las fechas de la temporada de cría de cada especie de buitre en la Península), y la falta de sensibilización, entre otros. Se indican asimismo algunas condiciones que deben cumplir los costosos proyectos de reintroducción.*

*Además, se reconoce “el gran esfuerzo desarrollado, en favor de los buitres y la vida salvaje, por muchas personas y entidades”; “con frecuencia a costa de auténticos sacrificios personales, que no siempre han sido valorados como se merecen”. Estas III Jornadas están dedicadas a algunos grandes naturalistas fallecidos recientemente (David Gómez y su mujer e hijas, y el suizo Daniel Magnenat), a los guardas de WWF/Adena en el Refugio de Montejo (Hoticiano y Jesús Hernando), y a todos los guardas y naturalistas que “dedican sus vidas generosamente, superando muchas incomprendiones y dificultades, a defender la vida silvestre y nuestro valioso patrimonio natural”. Por otra parte, se apoya la labor desarrollada durante décadas por distintas entidades, como el Fondo Amigos del Buitre en Aragón, y el Fondo para el Refugio de las Hoces del Riaza; respaldando unánimemente la oposición de este último, refrendada por el Defensor del Pueblo y apoyada por muchas asociaciones de naturalistas, a la proyectada “senda larga” en el citado paraje.*

*Por último, los participantes felicitan a la UNED, y en particular a las sedes donde han tenido lugar las Jornadas, por la “inmejorable acogida” encontrada.”*

-----  
*“La actual estrategia de gestión de un recurso natural como son los cadáveres, supone una seria amenaza para el mantenimiento de la biodiversidad (...).*

*La presencia de rapaces carroñeras en un ecosistema es el reflejo del buen estado de conservación de nuestro patrimonio natural.*

*En el I Encuentro Nacional sobre Manejo de Rapaces Necrófagas y Gestión de Muladares celebrado los días 4, 5 y 6 de abril de 2008 en Caravaca de la Cruz, nace la formación de un equipo de trabajo, abierto y participativo, de expertos en rapaces necrófagas y sus recursos tróficos, con objeto de constituirse como observatorio integrador de los trabajos de estudio, gestión y conservación de las aves carroñeras y sus recursos alimenticios. (...)*

*En este sentido, este I Encuentro acuerda:*

*(...)*

*3. Emplazar a una coordinación interadministrativa que no supedita la adecuada gestión del medio natural a otros intereses. Es necesaria una normativa específica por parte de las administraciones autonómicas competentes relativa a la no retirada de cadáveres de animales silvestres, de ganado extensivo y restos de montería.*

4. Apoyar el mantenimiento de actividades tradicionales en el medio natural, particularmente la ganadería extensiva ecológica, como uno de los principales sectores generadores de biodiversidad, incorporando medidas que favorezcan su viabilidad y la conservación de las aves necrófagas, considerándose de forma claramente separada la ganadería extensiva ecológica, con un menor tratamiento de fármacos y generadora de alimento de una mayor calidad y la intensiva, en la legislación relativa a las aves carroñeras, de forma que se priorice la primera sobre la segunda.

(...)

7. Al menos en ciertas zonas (como áreas remotas, zonas ZEPA y otros espacios protegidos, etc.), se deberá permitir dejar de nuevo en el campo ciertos cadáveres o sus restos, como los de ganadería extensiva ecológica, con las menores restricciones posibles.

8. El sistema actual de recogida, transporte e incineración de cadáveres no es sostenible a medio o largo plazo, ni desde el punto de vista económico ni desde el energético ni del ambiental, incluso sin considerar los riesgos sanitarios que conlleva, y los datos presentados en el Encuentro son concluyentes.

9. Teniendo en cuenta los nuevos conocimientos sobre la materia, proponemos que se exima legalmente a las explotaciones de ganado de ovino y caprino del requisito de analizar el 4 % de los cadáveres de los animales mayores de 18 meses, para que estos puedan destinarse a la alimentación de los buitres.

(...)

11. Insistir a las administraciones ambientales competentes sobre los gravísimos riesgos que suponen las instalaciones industriales de plantas eólicas y sus correspondientes líneas de evacuación en áreas de estancia vital, de campeo y puntos de alimentación suplementaria para la avifauna y en particular las rapaces necrófagas. En este sentido, los estudios de ambas localizaciones y sus correspondientes declaraciones de impacto ambiental deberán hacerse de forma conjunta.

(...)

13. Se insiste sobre otras graves amenazas en las que deben ser tomadas medidas para disminuir su impacto para las aves carroñeras tales como la mortalidad en tendidos eléctricos, molestias en zonas y épocas de cría, destrucción del hábitat, determinadas actuaciones prescindibles y dañinas en espacios naturales protegidos, con ejemplos tan lamentables como la pista forestal recientemente abierta en la ZEPA de la S<sup>a</sup> de Mojantes (Murcia), pistas forestales del Parque Natural del Alto Tajo (Guadalajara) y de la S<sup>a</sup> de Las Quilamas (Salamanca), el sendero del Cerro del Buitre en el Parque Natural de la S<sup>a</sup> de Castril (Granada), el proyecto de Senda Larga y otros en el Parque Natural de las Hoces del Riaza (Segovia), etc.

(...)

15. Refrendamos las conclusiones expuestas en las III Jornadas sobre Buitres de la UNED, celebradas el pasado mes de Julio en Plasencia.

16. La ubicación de los puntos de alimentación suplementaria, muladares y comederos de buitres debe contar con un estudio previo de viabilidad en el que se exija la idoneidad del acceso, vallado, instalaciones próximas y seguridad para todas las especies de aves carroñeras. Por otro lado, bajo estos criterios generales de viabilidad, dentro del estricto cumplimiento técnico de estas instalaciones, para la puesta en práctica efectiva del Decreto de la Red de Muladares de la Región de Murcia, instamos a que se agilice y solucione la situación registral de propiedad del camino de acceso al comedero de buitres construido por CARALLUMA en monte público de la S<sup>a</sup> de Mojantes de Caravaca.”

[Conclusiones definitivas del I Encuentro Nacional sobre Manejo de Rapaces Necrófagas y Gestión de Muladares. Caravaca de la Cruz (Murcia), 2008. Organizado por la Asociación CARALLUMA.]

[Traducidas al francés por Michel Terrasse, y al inglés por Claire Graham; y aparecidas en múltiples publicaciones científicas o divulgativas, dentro y fuera de España.]

-----  
“El hombre no puede prescindir de la existencia de lugares intactos, cuyo encanto sirve para recordar que todavía existe lo bello, incontaminado y natural.”

[Giorgio G. Bardelli (2005). “Parque Nacional de Vanoise”. En: Ildos, A. S.; Bardelli, G. G.; Banfi, C.M.; Peraboni, C.; Schiavo, R. M.; y Guaraldi, I. **Grandes Parques Nacionales del Mundo**. Ed. Libsa, Madrid, 320 pp.; pág. 55].

-----

*“En Sarek encontramos lo que a menudo buscamos inútilmente en nuestra sociedad moderna: un lugar en el que volvamos a encontrarnos con la soledad, la paz y la contemplación.”*

[S. M. Rey Carlos XVI Gustavo de Suecia, Presidente de Honor del WWF Suecia. En *“Parque Nacional Sarek. Suecia.”* Fascículo 13 de **“Los más bellos Parques Naturales del Mundo”**. Ed. Salvat. Barcelona, 1992. Pág. 242, en pp. 242-260.]

-----

*“Una de las cosas que más me llaman la atención del Refugio, y que me atraen irresistiblemente, son sus inmensidades, los grandes espacios abiertos que se pierden en el infinito, en el horizonte interminable; es algo que te impulsa a ir aún más allá, para intentar descubrir qué habrá detrás de aquel cerro o de aquella loma; el páramo, el sabinar, los cortados, la soledad salvaje; ¿quién sabe? Eso es lo bonito del Refugio, que siempre hay algo por descubrir.*

*Visité la Casa del Parque y pude constatar la ausencia total de la historia del Refugio en los últimos treinta años y de la gran cantidad de naturalistas y guardas que hicieron posible que el Refugio se haya podido conservar hasta la fecha; vergonzoso e inaudito.*

*Mientras paseaba por Montejo tuve la grandísima suerte, y el aún más grande honor, de encontrarme y conocer a Hoticiano Hernando (no lo conocía personalmente); estuvimos hablando un buen rato del Refugio, de Félix Rodríguez de la Fuente, de ti Fidel, de la Casa del Parque, en fin, de varias cosas; como ya te he dicho, una gran suerte y un verdadero honor.”*

[Pedro Torres Expósito, guarda del Parque del Foix (Barcelona). Carta fechada el 12-7-2006.]

-----

*“Aquello (...) me enseñó sobre todo una cosa: el respeto por la conservación del trabajo de los predecesores, sólida base sobre la que se asienta el presente.”*

[José Antonio Valverde Gómez. **La aventura de Doñana. Cómo crear una Reserva. (Memorias de un biólogo heterodoxo**, Tomo IV.) Ed. Quercus, Madrid, 2004. 269 pp. Pág. 38.]

-----

*“Hay personas y entidades que no entienden la emoción de la soledad de los espacios reservados para el silencio y anonimato de la fauna. Montejo se hizo como Refugio, no como parque temático.”*

[David Gómez Samitier. Correo del 18-1-05.]

-----

*“Aunque desde 1987 el valle de Iruelas está protegido como Reserva Natural y ZEPA, lo cierto es que esto no ha supuesto el avance que esperábamos. Aún recordamos cómo en 2000 se aterrazó en el barranco de La Higuera y en la ladera de La Martijila, además de talas a matarrasa dos años más tarde en el sector de La Siembra.*

*Mientras tanto, se han creado con fines turísticos recorridos que se adentran hasta algunos lugares donde crían o criaban buitres negros. Es el caso de una senda abierta hasta la ladera de El Maguillo y otra en la parte alta del arroyo de Los Acebos, en uno de los recorridos más visitados. Otra senda que por discreción no vamos a situar se adentra hasta la base de una de las laderas con mayor densidad de parejas reproductoras, hasta el punto de que si aumenta el número de visitantes el daño puede llegar a ser muy importante.*

*Más graves aún son las nuevas pistas forestales realizadas por la Consejería de Medio Ambiente. En el arroyo de Los Cerezos, una pisa abierta hace dos inviernos pasa a escasos veinte metros de un nido de buitre negro, que ha sido abandonado, y a unos cien metros de otro de águila real (*Aquila chrysaetos*) en árbol. En las laderas de El Horco y Roble Hermoso y en la parte alta del arroyo Pedro Sancho atraviesa*

sobre la zona de nidificación de ocho parejas de buitre negro. En las laderas de Los Horcajuelos y Casatabla, otra pista abierta por las mismas fechas también afecta a nidos activos. (...)

Al estar el valle de Iruelas cada día más humanizado y alterado, hay parejas de buitres que optan por abandonar el área tradicional y se reproducen en lugares alejados. (...)

Sin lugar a dudas el problema más grave para las aves carroñeras en la actualidad vuelve a ser el uso de cebos envenenados. Pero también resulta paradójico que funcionarios y empleados públicos, que forman parte de la administración, a quienes pagamos para que protejan el patrimonio natural, sean los causantes de acciones muy impactantes en nuestros campos. Las pistas forestales parecen estar de moda y como se tienen automóviles con presupuesto para mantenerlos se pretende poder llegar en ellos hasta los lugares más apartados.”

[Carlos Bermejo e Isabel Hernández (2006). **Balance del buitre negro en Ávila**. *Quercus*, 249: 82.]

-----

“Ecologistas en Acción ha acusado a la Consejería de Medio Ambiente de Castilla – La Mancha de “perpetrar un atentado ecológico sin precedentes” en el Parque Natural de la Serranía de Cuenca, por la apertura o ampliación de unos ochenta kilómetros de pistas forestales.

“Bajo un aparentemente inocuo programa de acondicionamiento y mejora de caminos para uso público, se están arrancando miles de árboles y moviendo toneladas de tierra, con el consiguiente daño para hábitats y especies”, denuncia Ecologistas en Acción.

Esta ONG recuerda que cuantiosos fondos europeos, unos dos millones de euros, se están invirtiendo en esta red de pistas, “que sin lugar a dudas va a dar paso a un crecimiento descontrolado del acceso motorizado y a aumentar el riesgo de incendios en zonas tan sensibles como los cortados de la Muela de la Madera, en los términos municipales de Cuenca y Las Majadas”.

Según Ecologistas en Acción, las obras suponen una agresión a áreas de cría de especies en peligro como el alimoche o con poblaciones muy escasas en la zona, como la cabra montés, así como para colonias de buitre leonado y un área vital de águila real.”

[Ecologistas en Acción y Quercus (2007). **Polémica por pistas hechas en un Parque Natural de Cuenca**. *Quercus*, 261: 68.]

Nota.- Una importante información sobre las graves obras iniciadas “en el recién estrenado Parque Natural de la Serranía de Cuenca”, así como sobre las medidas y la colaboración solicitada para detenerlas, puede hallarse en: <http://www.ecologistasenaccion.org/spip?article9249>.

-----

“Áreas escarpadas lejos de molestias humanas constituían los sitios preferentes de cría en todas las colonias.”

[R. Morán-López, J. M. Sánchez Guzmán, E. Costillo Borrego y A. Villegas Sánchez (2006). **Nest-site selection of endangered cinereous vulture (*Aegypius monachus*) populations affected by anthropogenic disturbance: present and future conservations implications**. *Animal Conservation*, 9: 29-37.]

-----

(A propósito de la nidificación del buitre negro en gran parte del Parque Nacional de Cabañeros).-  
“Proximidad a vías de comunicación (en este caso se trata de pistas forestales de mínimo uso). (...) No hay ningún nido situado a menos de 400 m. de las pistas.”

[Gutiérrez García-Herrera, J. (2005). **Las poblaciones de aves carroñeras en el Parque Nacional de Cabañeros**. Págs. 109-117 en: *Actas del Tercer Congreso Internacional sobre Aves Carroñeras*. Guadalajara, 28 de abril a 1 de mayo de 2000. Ecologistas en Acción. Editado por la Diputación Provincial de Guadalajara. 126 pp. Pág. 114.]



“Las protestas ecologistas ya dieron lugar a la detención temporal de este tipo de obras (...). Sin embargo, a finales de 2006 se reanudaron los trabajos, sin el plan de accesibilidad y su preceptiva evaluación de impacto ambiental que la citada consejería se comprometió por escrito a aprobar previamente, denuncian estas tres asociaciones (WWF/Adena, SEO/BirdLife y Ecologistas en Acción).”

“La pista pasa a menos de veinte metros de nidos de buitre negro y atraviesa una zona considerada como “Área crítica” en el Plan de Recuperación que Castilla y León tiene vigente para la cigüeña negra (...). La actuación está apoyada económicamente por la Dirección General de Biodiversidad del Ministerio de Medio Ambiente.”

[Quercus (2007). **Una colonia de buitre negro pelagra por una pista en Salamanca.** *Quercus* N° 253, marzo de 2007, pág. 63.]

(Véanse las frases de Ángel Blanco en *Quercus* 241, pág. 42, recogidas también en la *Hoja Informativa* N° 29, pág. 206).

-----

“Los expertos [Manuel Fernández Pajuelo y David Pascual Stevens] (...) apuntan que en la actual temporada han detectado, al menos, un fracaso reproductor [de buitres leonados] por molestias de caminantes.”

[María Alonso Oviedo (2006). **Tres buitres mueren envenenados, en Somiedo y Quirós, con estricnina.** / **El valle del Trubia acoge a 31 parejas en la vertiente occidental del Aramo.** *La Nueva España* (Asturias), 30-12-2006, pág. 24.]

-----

“De las siete reproducciones (...), en un caso hubo abandono de la puesta por molestias humanas”.

[Traverso Martínez, J. M. (2005). **Nidificaciones en árbol de Buitre Leonado (*Gyps fulvus*) en la Comunidad de Madrid.** Págs. 59-63 en: *Actas del Tercer Congreso Internacional sobre Aves Carroñeras*. Guadalajara, 28 de abril a 1 de mayo de 2000. Ecologistas en Acción. Editado por la Diputación Provincial de Guadalajara. 126 pp. Pág. 61.]

-----

“Destacan [entre los problemas] por su importancia la presencia excesiva de excursionistas [en dos de los tres sectores de la provincia, este peligro representa el 60 % de las amenazas consideradas], las molestias ocasionadas por las amenazas cinegéticas, los trabajos forestales y por los escaladores, aunque esta molestia ha remitido en los últimos años.”

[Traverso Martínez, J. M. (2005). **Censo de la población reproductora de Buitre Leonado (*Gyps fulvus*) en la provincia de Badajoz. Año 1999.** Págs. 53-58 en: *Actas del Tercer Congreso Internacional sobre Aves Carroñeras*. Guadalajara, 28 de abril a 1 de mayo de 2000. Ecologistas en Acción. Editado por la Diputación Provincial de Guadalajara. 126 pp. Pág. 58.]

-----

En la Meseta Norte, “las hoces y cañones de origen fluvial”, donde el buitre leonado “alcanza densidades verdaderamente extraordinarias, sin parangón a escala europea”, probablemente son “las buitreras más célebres y prósperas del mundo”.

“Son muy sensibles (los buitres leonados) en esta época del año, y cualquier aproximación a los lugares de cría, puede ocasionar el desastre y fracaso reproductor. Pues temerosos, los grandes carroñeros saltan del nido y se alejan en vuelo, pudiendo pasar mucho tiempo hasta que de nuevo accedan a sus hogares, lapso de tiempo suficiente para propiciar el enfriamiento del huevo, y por consiguiente, la muerte del embrión. Visitas inadecuadas o frecuentaciones humanas en los lugares señalados pueden ocasionar la pérdida de casi todos los huevos de una misma colonia.”

[López Hernangómez, A. (2006). **Sobre la población reproductora de Buitre Leonado (*Gyps fulvus*) en los acantilados del río Cega (Segovia). Los otros buitres de la provincia de Segovia. El**

**estudio de una colonia de buitres (1998-2006).** Trabajo inédito. 35 págs. (Con 7 tablas, y 36 fotografías obtenidas por el autor). Págs. 3, 13.]

---

*“En los controles realizados durante la pasada primavera en varios nidos de cigüeña negra (...) de la provincia de Salamanca, se ha constatado que actividades en la naturaleza como la pesca y el senderismo, realizadas de manera poco cuidadosa, pueden resultar nefastas.”*

*“Han fracasado en la puesta al menos tres parejas. Dos de ellas ni siquiera llegaron a incubar, mientras que en el tercer caso, se controló la existencia de un pollo el viernes y al lunes siguiente éste estaba muerto. Se ha confirmado la presencia de pescadores y paseantes en la zona durante todo ese fin de semana. En esas circunstancias, las cigüeñas negras pueden dejar sin alimento a los pollos, ya que no se atreven a entrar al nido”.*

[Vicente López, Guillermo Hernández, Ángel R. Ramajo, J. Alberto Martín y Roberto García (2006). **Las molestias, culpables de la muerte de una cigüeña negra.** Carta. *Quercus* N° 250, diciembre de 2006, pág. 4.]

---

*“Ambas (parejas de cigüeña negra) nidificaron el año pasado (2006) (...) en zonas protegidas como “Áreas críticas” para la especie, en el marco del plan de recuperación para esta ave aprobado por la Junta de Castilla y León en mayo de 1995.”*

*“Una de las parejas, afectada por molestias a raíz de la apertura de pistas y caminos en un coto de caza durante el otoño anterior, no llegó a incubar. Los dos pollos de la segunda pareja fueron hallados muertos a mediados de julio, cuando estaban ya casi emplumados y dispuestos a abandonar el nido. Años atrás había muerto envenenado un ejemplar adulto en este nido; pero de momento, el Gobierno regional aún no ha comunicado los resultados de la analítica de estos dos pollos.”*

*“En noviembre de 2006 presentamos una denuncia ante un juzgado de Béjar por destrucción del hábitat de la cigüeña negra. Las pistas y caminos denunciados actuaron como vías de penetración de vehículos y senderistas, con los consiguientes impactos sobre la especie, sin que la Junta de Castilla y León haya sancionado a los infractores ni haya obligado a restituir los daños ecológicos causados.”*

[Ecologistas en Acción – Sierras de Salamanca (2007). **Cigüeñas negras con problemas por pistas nuevas en Salamanca.** Carta. *Quercus* N° 253, marzo de 2007, pág. 4.]

---

*“Los escasísimos bosquezuelos restantes comienzan a ser excesivamente transitados por frecuentación humana, privando a las aves arborícolas del sosiego que precisan durante el ciclo de cría, causándose continuos fracasos reproductivos y finalmente deserción definitiva de los lugares de nidificación.”*

[López Hernangómez, A. (2006). **Observaciones sobre el águila calzada (*Hieraaetus pennatus*) en las llanuras del sur de la provincia de Segovia, 2006.** Trabajo inédito. 14 pp. Pág. 13.]

---

*“La principal amenaza para los territorios viene dada por el riesgo de incendios, trasiego humano y por la realización de trabajos forestales.”*

[FICAS (2006). **El águila calzada y su conservación en la Comunidad de Madrid.** (Coordinación: José Díaz Ruiz). Ed. Comunidad de Madrid y Obra Social de “La Caixa”. Madrid, 64 pp. Pág. 48.]

*“El Refugio es algo “especial” para muchas personas, no sólo para mí, y parte del interés puede morir si se hace cargo de la zona la burocracia autonómica (por competente que pueda ser, que lo deseo)...”*

[Dr. Xavier Batllori Aguilá, de la Universidad Ramón Llull (Barcelona). Carta dirigida al Ayuntamiento de Montejo de la Vega, el 14 de agosto de 1995].

-----  
*“Según AFFA, que basa su tesis en ejemplos como el Cañón del Río Lobos y las Hoces del Duratón, la masiva afluencia de turismo, debido a la publicidad de la Administración, terminaría deteriorando el ecosistema y repercutiría negativamente en la población de rapaces.”*

[Ontoria, J. C. (1993). **AFFA, contrario a que se declare Parque Natural del refugio de Montejo de la Vega**. *Diario de Burgos*, 30 de noviembre de 1993, pág. 16.]

-----  
*“No he hablado en (mis libros) de una armonía cualquiera sino de esa que sólo proporciona la naturaleza respetada, esa que nos permite respirar en paz la música del mundo, la música que sólo una naturaleza en plenitud nos puede ofrecer.” (...)*

*“Nos va la vida en la salvación y preservación de esos espacios (...).”*

[Colinas, A. (2007). **La desaparición de los espacios sagrados**. *Argutorio*, 19: 58.]

-----  
*“¿Para qué las figuras de conservación de la Naturaleza? Si todo vale, abandonemos toda la parafernalia de Parques Naturales, Reservas Regionales de Caza, Red Natura...”*

[Sáenz de Buruaga Tomillo, M. (2007). **Desde el eterno cabreo por un fraude: Riaño**. *Argutorio*, 19: 52-53.]

-----  
*“Me ha entristecido el desastre sufrido con los pobres buitres, que lo están pasando mal, con las 7 plagas: hambre, hombre, etc. He visto un buitre volando sobre Burgos, otro sobre Aranda, localizando supongo, algo que llevarse al pico, y como adelantado para avisar a los amigos. Es de lamentar también la situación creada en las hoces del Riaza con la creación de Parque sin valorar a quién se lo deben.”*

[Fernando Frayssinet Castrillo. Carta recibida el 3-5-2007. Reproducido con permiso del autor.]

-----  
*“Un lugar que es una parte importante de la historia del conservacionismo español; entiendo que el Refugio de Rapaces de Montejo no es sólo un santuario de vida salvaje, también es patrimonio histórico, un emblema de la conservación y defensa de la Naturaleza, y eso no lo puede destruir la reciente creación de un Parque Natural.”*

[Alfonso Alonso Rodríguez. Correo electrónico del 21-9-2007. Reproducido con permiso del autor.]

-----  
*“La reducción de los recursos alimentarios, en todas sus variantes (escasez de presas silvestres, transformación y sellado de basureros, y cierre de muladares), está repercutiendo negativamente en la productividad de muchas rapaces. Resulta necesaria la reapertura de muladares así como una acertada gestión de estos importantes puntos de alimentación.*

*El ecoturismo es otro factor contemporáneo que está importunando enormemente las poblaciones de aves rapaces en ciertos lugares del contorno objeto de este trabajo. La señalización de sendas e itinerarios ecológicos próximos a enclaves de especies sumamente escasas está originando diversos*

*conflictos a rapaces tan emblemáticas como el águila imperial, el alimoche, el buitre leonado, o el búho real entre otras especies. Es preciso limitar estas actividades lúdicas en las áreas de nidificación y proteger tajantemente aquellos lugares pródigos en aves rapaces. (...)*

[Alfredo López Hernangómez y Antonio Cavadas Sanz. **Las aves rapaces de la zona centro y norte de la región sur de Segovia, 2007**. Trabajo inédito. 2007. 52 págs., con 49 fotografías de los autores. Pág. 50].

-----

*“(...) las pruebas más irrefutables y variadas de la estupidez humana, que alcanza cotas asombrosas cuando es financiada con dinero público.”*

[La Razón. “**El puntazo.**” *La Razón*, sábado 6 de octubre de 2007, pág. 7].

-----

*“Quisiera llamar la atención sobre otro delito que, aunque no tipificado por la legislación, puede hacer mucho daño a nuestra fauna. Me refiero a los abusos que se cometen en nombre de la investigación científica, pues desgraciadamente hoy día son numerosas las personas que, sin unas elementales nociones de ética, son capaces de sacrificar ejemplares de inmensurable valor por mera vanidad o ambición personal, con la justificación de unas fotografías, unas películas o unos estudios miserables. Mayor cuidado aún se debe tener con los permisos especiales de caza que se conceden con fines científicos, pues al amparo de ellos se cometen las mayores tropelías.”*

[Garzón Heydt, J. (1972). “**El exterminio de nuestras incomparables aves de presa**”. *ADENA*, 3: 13-16.]

-----

*“El buitre negro intenta actualmente recuperarse de los últimos episodios de envenenamiento, que han dejado a la población reproductora de la sierra de Hornachuelos al mismo nivel que hace diez años. Es más, algunas de las parejas se están desplazando y están criando en zonas fuera del parque natural.”*

[Ecologistas en Acción de Córdoba (2008). “**Sobre la aparición de lobos en Córdoba**”. Carta. *Quercus*, N° 269, julio de 2008, pág. 4].

-----

*“El tránsito de turistas por esta parte de la isla hace que la media de eclosiones por nido sea significativamente más baja (...) que para el resto de la colonia estudiada (...); también se encuentran diferencias en el número de pollos que llegan a volar por pareja reproductora.”*

[Santamaría, J.; Santamaría, T.; y Serrano, R. (1997). **Efectos de la actividad humana en el éxito reproductivo de la Gaviota Patiamarilla (*Larus cachinnans michahellis*) en la isla de Benidorm**. *Actas de las XII Jornadas Ornitológicas Españolas* (Almerimar, El Ejido – Almería, 15 a 19 de septiembre de 1994), págs. 229-237, Resumen.]

-----

*“El hombre, pues, ha sido la causa de destrucción de un ecosistema relictos, verdadero edén de innumerables especies endémicas. A manera de aprendiz de brujo, ha creído dominar la naturaleza y ha infringido alegremente sus leyes, que ni tan siquiera conocía. Al igual que en la fábula, ha intentado construirse un universo a su gusto y en su propio beneficio. Pero las inmutables leyes, no mágicas sino ecológicas, se cumplen inexorablemente y el desconcierto y la devastación aumentan. Por desgracia, y contrariamente a la leyenda, no existe el anciano brujo que remedia los desastres y hace volver las aguas a su antiguo cauce.”*

[Félix Rodríguez de la Fuente, a propósito de Nueva Zelanda. En “**La devastadora colonización humana**”. Págs. 2.439-2.440 de la “**Gran Enciclopedia de la Fauna**” (Volumen 26, edición de 2004). Salvat. Barcelona.]

---

*“Me gustaría añadir y hacer hincapié en las posibles vías y corredores de penetración que utiliza la especie [el búho chico] para expandirse sobre las áridas tierras de ciertas comarcas. Son los arroyos tributarios y manantiales que nutren a nuestros grandes ríos, pues a veces la más mísera hilera de chopos y zarzas que acompaña el discurrir de estos hilos de agua alberga a su pareja. Y querría denunciar también el nefasto procedimiento ambiental de los Ayuntamientos de no pocas localidades, responsables de la destrucción severa de estas marañas riparias, a costa de crear senderos desacertadamente denominados “paseos y veredas ecológicas”, instaurando “áreas recreativas” y entubando o modificando el cauce natural de estos riachuelos.”*

[López Hernangómez, A. (2008). **Información propia y elemental sobre las rapaces nocturnas en ciertos enclaves de la región sur de Segovia, 2008**. Trabajo inédito. 35 págs. (Con fotografías del autor). (Pág. 12).]

---

*“Lo que no es comprensible es que entidades públicas (...) no respeten las normas que pretenden imponer al sector privado. ¡Mal ejemplo!*

*Por lo que he podido comprobar en la zona donde vivo, estos organismos oficiales hacen cortas de bosques de ribera a matarrasa, construyen pistas por doquier en montes aún bien conservados que se pretende repoblar y tratan cunetas y caminos con tóxicos, que luego terminan en cauces y arroyos. Además, suelen acometerse estas actuaciones en fechas de reproducción de las aves (...).”*

[Fernández Palacios, A. (2008). **Las administraciones fallan en las mismas normas que exigen**. Carta. *Quercus*, N° 270, agosto de 2008, pág. 4.]

---

*“Según el Libro Rojo de las Aves de España, las molestias producidas por las actividades “de ocio” de pescadores, cazadores y turistas, así como la circulación de vehículos fuera de pistas, constituyen la segunda amenaza más importante para las aves catalogadas, detrás de la pérdida de hábitat. Esto es particularmente grave durante la época de cría y afecta a más de setenta especies del Libro Rojo.”*

*“En los últimos años se ha constatado que la presión turística es fuente de estrés fisiológico en mamíferos.”*

*“Tengamos en cuenta además que un turismo ordenado inicialmente puede desembocar en otro desordenado (en posteriores visitas, estas ya no organizadas).”*

[Talegón, J.; Echegaray, J.; y Barja, I. (2008). **Turismo lobero: demos un paso más**. *Quercus*, N° 270, agosto de 2008, págs. 80-82.]

---

*“Sigue siendo imprescindible que los animales muertos tengan la más bella sepultura: esas solemnidades con plumas que vuelan gráciles y leves sobre los horizontes.”*

[Araújo Ponciano, J. (2008). **La lección de los necrófagos**. *Ambienta* (revista del Ministerio de Medio Ambiente), N° 73, enero de 2008. Presentación. Pág. 5.]

---

*“También habría que señalar las molestias ocasionadas por actividades recreativas (...), circulación indiscriminada de vehículos motorizados por las pistas y actividades extractivas. Está descrito que las*

*molestias pueden afectar negativamente a las aves (...), por lo que determinadas actividades deberían ser eliminadas durante la época de cría de las aves.”*

[Roviralta Peña, F. (2007). **Población reproductora de rapaces diurnas en una zona de media montaña de la sierra de Guadarrama (Madrid)**. *Anuario Ornitológico de Madrid 2006*. SEO-Monticola. Madrid. Págs. 56-67.]

---

*“La situación en el oeste de la cadena [pirenaica] (País vasco) se degrada con la construcción de pistas y una frecuentación humana cada vez más importante; ninguna puesta [de quebrantahuesos] fue depositada allí en 2007.”*

[Martine Razin (2008). **Gypaète barbu *Gypetus barbatus***. *Ornithos*, 15 (3): 160-161. (Traducido del francés).]

---

(Véanse también los párrafos citados en las **Hojas Informativas N° 29** [págs. 205-206], **N° 30** [págs. 158-168], y **N° 31** [págs. 291-297]).



Alimoches de distintas edades, junto a un huevo de avestruz, en el comedero de Campo de San Pedro. (Fotografía: David Fajardo Orellana. 26 de junio de 2008.)

---

*Recuerdo algún apartado barranco,  
tan ignorado que no tiene nombre,  
donde todavía vive el buitre blanco,  
rey de un mundo olvidado del hombre.*

*El páramo es un mundo hostil y fuerte;  
sólo los buitres, seres legendarios,  
misteriosos aliados de la muerte,  
dominan estos valles solitarios.*

(Fragmentos de “**El páramo**”. 1983. Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).